



ISSN 1659 - 2921

4

CUADERNOS METODOLÓGICOS.

La opción de los métodos de
comparación constante para la
psicología

Wendy Aguilar Freyan
David Monge López
Rolando Pérez Sánchez
David Víquez Calderón



IIP - UCR

LA OPCIÓN DE LOS MÉTODOS DE COMPARACIÓN CONSTANTE PARA LA PSICOLOGÍA

Serie Cuadernos Metodológicos. San José, C.R.: Instituto de Investigaciones Psicológicas, Universidad de Costa Rica.

ISSN 1659-2921.

Aguilar, F., Wendy. Monge, L., David. Pérez, S., Rolando. Víquez, C., David

Cuaderno Metodológico 4. La opción de los métodos de comparación constante para la psicología. San José, C.R.: Instituto de Investigaciones Psicológicas, Universidad de Costa Rica. 2008.

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	- 6 -
CAPÍTULO I	- 11 -
MÉTODO DE COMPARACIÓN CONSTANTE O TEORÍA FUNDAMENTADA EN DATOS	- 11 -
1.1.1 Muestreo teórico.....	- 12 -
1.1.2 Microanálisis.....	- 13 -
1.1.3 Elaboración de memoranda	- 15 -
1.2.1 Parafraseo.....	- 16 -
1.2.2 Codificación abierta.....	- 17 -
1.2.3 Codificación axial	- 19 -
1.2.4 Codificación selectiva.....	- 21 -
CAPÍTULO II	- 24 -
LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA GUIADA POR PROCESOS DE ANÁLISIS DEL MCC	- 24 -
2.1.1 Marco teórico y formulación de hipótesis	- 26 -
2.1.2 Definición de problemas de investigación	- 27 -
2.1.3 Definición de muestras.....	- 27 -
2.1.4 Procesos de análisis de datos.....	- 28 -
CAPÍTULO III	- 31 -
3.1.1 Definición de categorías generales y parafraseo	- 32 -
3.1.2 Codificación abierta.....	- 34 -
3.1.3 Codificación axial	- 36 -
3.1.4 Codificación selectiva.....	- 38 -
3.2.1 Definición de categorías generales y parafraseo	- 42 -
3.2.2 Codificación abierta.....	- 44 -
3.2.3 Codificación axial	- 45 -
3.2.4 Codificación selectiva.....	- 47 -
CAPÍTULO IV	- 52 -
CRITERIOS DE VALIDEZ PARA EL MÉTODO DE COMPARACIÓN CONSTANTE	- 52 -
4.2.1 Artículos científicos	- 56 -
4.2.2 Tesis y monografías	- 57 -
Referencias Bibliográficas	- 62 -

Índice de Figuras y Tablas

Figura 1. Proceso del MCC: combinación de estrategias de recolección y análisis de datos, muestreo y saturación teórica.....	- 14 -
Tabla 1. Estrategias Generales del MCC	- 16 -
Tabla 2. Procedimientos analíticos del MCC.....	- 23 -
Figura 2. Proceso del MCCA: generación teórica a partir del interjuego entre el conocimiento previo y la información obtenida del campo	- 29 -
Tabla 3. Comparación entre MCC y MCCA en diferentes aspectos del diseño de investigación.....	- 30 -
Tabla 4. Categorías generales utilizadas por Aguilar y Monge (2005) para la organización del material extraído de protocolos de observación	- 32 -
Tabla 5 Frases Segmentadas de Protocolos de Observación.....	- 33 -
Tabla 6. Conceptos Generales desde frases segmentadas.....	- 34 -
Figura 3. Generación de una categoría conceptual.....	- 35 -
Tabla 7. Memoranda utilizados en codificación abierta.....	- 35 -
Figura 4. Sistema de categorías conceptuales para indagar relaciones en la codificación axial	- 37 -
Tabla 8. Ejemplos de memoranda usados en codificación axial	- 38 -
Tabla 9. Integración de la información obtenida en diferentes protocolos.....	- 39 -
Figura 5. Bases sociales y simbólicas de las fiestas electrónicas observadas..	- 40 -
Tabla 10. Ejemplos de Memoranda usados en codificación selectiva.....	- 41 -
Tabla 11. Categorías generales utilizadas por Viquez (2006) para la organización del material extraído de protocolos de entrevistas	- 42 -
Tabla 12. Frases segmentadas de protocolos de entrevistas	- 43 -
Tabla 13. Conceptos generados a partir de frases segmentadas	- 44 -
Tabla 14. Ejemplos de Memoranda usados en codificación abierta.....	- 45 -
Tabla 15. Ejemplos de memoranda usados en codificación axial	- 47 -
Tabla 16. Integración de información de diferentes protocolos	- 48 -
Figura 6. Dinámica de la identidad social en jóvenes pertenecientes a barras de fútbol	- 49 -
Tabla 17. Ejemplos de memoranda usados en codificación selectiva.....	- 50 -
Tabla 18. Formatos de presentación de informes de investigación.....	- 59 -

PRESENTACIÓN

“El Señor Watson se mantenía ansioso y melancólico frente al nuevo caso que había asumido con su compañero el detective Holmes. El ambiente que era marco para tal situación parecía un reflejo de tal malestar. Empero el investigador se mantenía impávido y más bien conversaba alegremente sobre su interés por la música y los violines. Watson no soportaba ya tal situación, debido a los serios problemas que sentía frente al caso del cual había que ocuparse pronto. No ocultó su angustia ante el aparente desdén de Holmes: *“Me parece que no dedica usted gran atención al asunto que tiene entre manos”*, fue la aseveración -con tintes de reclamo- que terminó dirigiendo al detective. La respuesta de este último fue firme, clara y lapidaria: *“No dispongo todavía de datos. Es una equivocación garrafal el sentar teorías antes de disponer de todos los elementos de juicio, porque así es como éste se tuerce en un determinado sentido”* (Connan Doyle, 1956).

La respuesta de Holmes a Watson deja mucho en qué pensar. Su idea central radica en la importancia de no soslayar la investigación pormenorizada de la realidad antes de sostener una u otra perspectiva sobre las situaciones que enfrentamos. El método de comparación constante (MCC) o teoría fundamentada en los datos (*grounded theory*), pretende indagar la realidad de un modo similar al modo en que Sherlock Holmes asumía su labor como detective¹. Se trata de un conjunto de procedimientos analíticos que buscan mantener una consistencia lógica con el fin de generar teoría, principalmente a partir de estrategias inductivas (Charmaz, 1995). Su concepción metodológica es heredera del pragmatismo norteamericano y el interaccionismo simbólico, los pasos del MCC están ideados para el desarrollo de conjuntos integrados de conceptos que surgen con el propósito de la explicación teórica del fenómeno bajo estudio.

Subyacente al desarrollo del método se encuentra la preocupación de mantener una sistematicidad científica de buena calidad, pero adaptada a las características de los objetos de estudio susceptibles de un abordaje cualitativo (Strauss y Corbin, 1990/1998). El método se designa como “de comparación constante”, debido a que –como se verá a lo largo de este manual- sus procedimientos se basan en el contraste permanente de incidentes obtenidos por medio del proceso de recolección de la información, de modo tal que dicha comparación lleve a la articulación de categorías teóricas y sus relaciones.

Charmaz (1995) distingue como características principales de las distintas modalidades de MCC, las siguientes:

¹ En este manual se va a tratar el término “método de comparación constante” como un sinónimo de “teoría fundamentada” (*grounded theory*). Desde el trabajo de Glaser y Strauss (1967/1999) estos dos términos se refieren a aspectos relativamente diferenciados. Mientras que “teoría fundamentada” es una nomenclatura utilizada para referirse al sentido que tiene el método en general (crear una teoría desde los datos obtenidos), “método de comparación constante” se refiere a los procedimientos analíticos que van desde la comparación de los incidentes que se van agrupando en categorías teóricas hasta la sistematización y escritura de la teoría que ha emergido de los datos.

1. Abordaje simultáneo en las fases de recolección y análisis de datos.
2. Énfasis en la creación de núcleos analíticos y códigos desarrollados a partir de los datos en lugar de la verificación de hipótesis preconcebidas.
3. Desarrollo de teorías de nivel intermedio para explicar comportamientos y procesos.
4. Creación de memoranda, o notas analíticas para explicar y desarrollar el contenido de las categorías generadas, lo cual se constituye en un paso crucial intermedio entre la codificación de datos y la escritura de los primeros borradores teóricos.
5. Muestreo teórico, es decir, muestreo de los datos obtenidos para la construcción teórica, no se refiere a la búsqueda de una muestra para representar a una población dada, sino para revisar y refinar las categorías conceptuales elaboradas en el análisis.
6. Demora en la revisión de la literatura técnica sobre el tema estudiado.

La autora continúa señalando que además los MCC² desafían la idea de una investigación cualitativa meramente descriptiva, cuyas interpretaciones posteriores estén basadas únicamente en las impresiones intuitivas de los investigadores, al mismo tiempo también se cuestiona la idea de que solamente los métodos cuantitativos sean los únicos que posean una rigurosidad y validez científica.

El origen del MCC se encuentra en el trabajo académico de la Escuela de Chicago a principios del siglo pasado. Valles (1999) señala como su protomodelo al método de inducción analítica (MIA) de Znaniecki. El MIA fue el primer sistema dentro de la tradición sociológica y psicosocial de Chicago que se preocupó por desarrollar clasificaciones de fenómenos a partir de los datos recolectados en el campo, produciendo hipótesis explicativas fruto del trabajo inductivo.

Con este antecedente heurístico directo, Barney Glasser y Anselm Strauss iniciaron la sistematización de sus investigaciones en la década de los sesenta. Para 1965 publican *La Conciencia de la Agonía (Awareness of Dying)*, el cual se considera la primera investigación que presentó el MCC, en esta analizaron la interacción de los pacientes internados en un centro médico con el personal de la institución de salud (Glasser y Strauss, 1967/1999). Luego de esto, en 1967, publican *El Descubrimiento de la Teoría Fundamentada (The Discovery of Grounded Theory)*, en donde sistematizaban su nuevo método de análisis y lo distinguían de los trabajos previos del MIA. Al respecto Valles (1999) enumera las características por medio de las cuales el modelo inicial del MCC buscó diferenciarse del MIA, estas serían:

² Como se referirá más adelante existen distintos modelos y propuestas sobre cómo entender las bases epistemológicas y los recursos heurísticos de estos métodos, por esta razón es que se utiliza el término en plural.

1. La preocupación por la generación de categorías teóricas, sus propiedades y relaciones.
2. Las propiedades generadas a través del MCC se refieren a dimensiones, situaciones, consecuencias, entre otros múltiples aspectos, y no se limitan a los elementos causales de determinado fenómeno.
3. El objetivo del MCC no es verificar la universalidad de un objeto de estudio, sino principalmente la producción teórica sobre este.
4. A diferencia del MIA, posee un mayor grado de comparación analítica, debido a que dentro de un mismo estudio puede aplicarse a diferentes tipos de información cualitativa.

Al inicio, el desarrollo del MCC fue aplicado a objetos de estudio relacionados con la microsociología y la psicología social, así como fue utilizado en áreas profesionales como las ciencias de la salud, principalmente en la enfermería. Este comienzo contribuyó a que sean dichas áreas las que hasta hoy en día mantienen un mayor uso de los procedimientos analíticos en cuestión. No obstante, cada vez más se ha extendido el método a áreas como la psicología clínica y la psiquiatría (Beart, Hardy y Buchan, 2004; Granek, 2006; Humberstone, 2002), las ciencias educativas (George y Lubben, 2002), los estudios sobre familia (Garfield y Chung, 2006; Wilkins, 2006), entre otras. Y es que lo que prometen las estrategias de este método para las ciencias humanas es, en general, la posibilidad de desarrollar procedimientos capaces de ser aplicados a múltiples disciplinas, respetando las características de los respectivos objetos de estudio.

Con el posterior trabajo independiente de sus creadores, han surgido distintos enfoques sobre cómo asumir los procesos del MCC. La propuesta de Strauss y Corbin (1990/1998), se ha dirigido a especificar una pregunta de investigación central y planear estrategias de recolección y protocolización de datos para aplicarles posteriormente los procedimientos analíticos del MCC.

El modelo anterior ha sido criticado por Glasser (2004) debido a su consideración de que asumir los procedimientos de tal modo implica perder lo esencial de la generación de una teoría fundamentada en los datos: la no preestructuración de los procesos y los temas que se plantean en la investigación. De este modo, la visión glasseriana asume la indagación de temas generales, sin el uso de preguntas formales o teorías previas, e inclusive, sin el uso de protocolizaciones o intervenciones estructuradas de parte de quienes investigan.

Por otra parte autoras como Charmaz (2001), se han distanciado de las concepciones originales de Strauss, Corbin y Glasser, pero no tanto en un plano procedimental sino en un plano epistemológico: mientras Charmaz se ubica en un marco constructorista, los otros autores –así como la mayor parte de los académicos que lo utilizan- se mantienen en marcos realistas enfatizan en los procedimientos inductivos.

El manual que el lector tiene en sus manos pretende reflexionar sobre la utilidad del método en cuestión para la psicología, describir y ejemplificar los principales procesos técnicos del MCC –parafraseo; codificaciones abierta, axial y selectiva; redacción de memoranda; muestreo teórico- que pueden llegar a ser utilizados como parte de cualquier forma de asumir el mismo. Además, desde un punto de vista metodológico, se buscará aportar y desarrollar el modo en el cual hemos entendido y aplicado el método a partir de experiencias de investigación

recientes (Aguilar y Monge, 2005; Viquez, 2006). Luego de exponer estas cuestiones se procederá a ejemplificar los principales procedimientos analíticos a partir de dos ejemplos que utilizan material producto de protocolos de observaciones y entrevistas. Finalmente, se expondrá una reflexión sobre los criterios de validez que propone el método y se sugieren lineamientos para la presentación de trabajos de investigación.

El fin principal de este texto es ofrecer una herramienta para estudiantes, investigadores y profesionales, que necesitan a menudo enfoques de investigación cualitativa que les permitan aproximarse a los problemas que enfrentan a partir de acercamientos científicamente plausibles y respetuosos de los objetos de estudio. Como cualquier otro buen método, debe entenderse que los procedimientos que aquí se describirán no hay que aplicarlos de modo rutinario, rígido y automático, sino que, más bien, es necesario considerar las características de los temas que se estudiarán y buscar siempre adaptar creativamente el método al objeto, y no a la inversa. Esta creatividad imprescindible se pretende equilibrar con la sistematicidad necesaria para desarrollar y presentar los procesos analíticos.

Utilidad del MCC para la psicología

La metodología cualitativa en psicología, así como en otras ciencias, se ha valorado históricamente a partir de posiciones dicotómicas. Una de ellas asumía a los métodos cualitativos como recursos heurísticos marginales y de escaso poder científico (Anguera, 1998), enfatizando en el valor de los diseños experimentales que mantuvieran un adecuado control de variables y cuyos resultados fueran cuantificados. Por otra parte, otros vieron en los métodos cualitativos una especie de “tierra prometida” o panacea para sistematizar los procesos de construcción social de la realidad, estas perspectivas heredadas de filosofías interpretativistas, posestructuralistas y posmodernistas trivializaron la noción de objetividad y la posibilidad de la indagación científica (Kruger, 2002).

Como se ha sugerido en la sección introductoria, el MCC partió del argumento de que podía existir una metodología cualitativa científica, que partiera de criterios de objetividad y sistematicidad procedimental, pero que, a la vez, respetara los contextos naturales de los fenómenos bajo investigación, tomar en cuenta la importancia de las perspectivas de los investigadores y sirviera para la generación de descubrimientos y generación de hipótesis y marcos teóricos novedosos. De este modo, la dicotomía se busca resolver al afirmar el valor de las aproximaciones que descansan epistemológicamente en marcos objetivos³, pero a la vez discrepan de que -metodológicamente hablando- las condiciones controladas sean las únicas capaces de mantener dicha objetividad.

La propuesta del MCC, si bien es cierto surgió de la sociología, lo hizo de un área de la ciencia social muy próxima a la ciencia de los fenómenos mentales:

³ Sin pretender una revisión exhaustiva de este tema -tan vivo y vigente hoy día- valga señalar que la consolidación de las distintas ciencias cognitivas en el último medio siglo ha implicado la afirmación de la noción de objetividad en las disciplinas que se ocupan de las representaciones mentales y el comportamiento. Las versiones contemporáneas de epistemologías objetivas han tomado una actualidad importante (Searle, 1995/1997), a la vez la epistemología constructivista piagetiana sigue llamando la atención sobre el papel activo del sujeto en la construcción del conocimiento y la definición de la objetividad como un proceso de descentramiento (Piaget, 1970/1972). Estas visiones se reflejan también en cómo los diferentes autores han entendido las bases epistemológicas del MCC.

la microsociología afin al interaccionismo simbólico. En este sentido, la utilidad de estos métodos para la psicología social sociológica siempre ha sido patente desde sus inicios.

Pero sería limitado ubicar los potenciales aportes del MCC sólo en el área psicosocial. Parece más acertado considerar al MCC como un método capaz de ser usado dentro de múltiples ámbitos de la ciencia psicológica, tanto en áreas básicas como aplicadas. Lo que puede aportar el MCC se encuentra en dirección de la importancia de la psicología ecológica (Bronfenbrenner 1979/1987, Cole 1999/2002, Neisser 1999/2002), en donde se asume la incompletud de cualquier explicación de la representación mental y el comportamiento que ignore los contextos situacionales en que estos fenómenos tienen lugar.

El MCC puede aportar, por ejemplo, sistematizaciones teóricas sobre los procesos de acción e interacción del individuo frente a su entorno físico, la relación entre individuos (aspectos interpersonales de la conducta), así como las relaciones intra e intergrupales y de los procesos cognitivos y afectivos que se ponen en juego en tales procesos. Por otra parte, pero íntimamente ligado a las áreas anteriores, los MCC pueden contribuir a comprender cómo funciona la denominada psicología popular (*folk psychology*), en los mencionados marcos ecológicamente válidos. Ya sea que el desarrollo científico confirme o no la validez de las explicaciones del sentido común o las teorías de las teorías que este sostiene, la psicología popular posee una relevancia antropológica en los marcos de la vida cotidiana de los individuos (Dennett 1987/1991, Rudder Baker 1999/2002), por lo tanto llegar a conocer con detalle las explicaciones, categorizaciones y marcos de sentido que las personas desarrollan de modo natural es de gran relevancia par las distintas ramas de la psicología.

El MCC puede, en síntesis, aportar a la generación de hipótesis y marcos conceptuales, que sistematicen de forma clara la relación entre categorías o variables de interés para la ciencia psicológica, y que puedan ser confirmados o refutados por otras investigaciones, ya sea de corte cuantitativo o cualitativo.

CAPÍTULO I

MÉTODO DE COMPARACIÓN CONSTANTE O TEORÍA FUNDAMENTADA EN DATOS

Esta sección pretende dar una breve descripción de los procedimientos básicos por medio de los cuales el MCC se sirve para elaborar el proceso de la investigación cualitativa. En primer lugar, se revisarán las estrategias generales del proceso investigativo. La primera de ellas –el muestreo teórico- es un procedimiento para ir seleccionando las muestras de la investigación de acuerdo a los criterios de la teoría que va emergiendo del análisis. Las otras dos estrategias –el microanálisis y la elaboración de *memoranda*- son procedimientos básicos que se encuentran omnipresentes durante todo el proceso analítico. Posteriormente, se procederá a explicar las tres estrategias generales que guían el proceso, a saber, el muestreo teórico, el microanálisis y la técnica del parafraseo, y la elaboración de *memoranda*⁴.

1.1 Estrategias generales del MCC

El trabajo cualitativo fundamentado en los datos parte de una idea de investigación general sobre el tema de interés. La peculiaridad es que la investigación busca dirigirse al campo para ir a recopilar datos del modo más expedito posible para ir combinando, de forma intercalada, las estrategias de recolección y análisis de datos. Lo anterior se hace a partir de la estrategia del muestreo teórico.

1.1.1 Muestreo teórico

Habitualmente se señala que las investigaciones cualitativas se guían por la selección de muestras intencionales en lugar de recurrir a marcos muestrales por medio de los cuales se pretende alcanzar inferencias probabilísticas. El aporte novedoso del MCC es la concepción de que dichas muestras pueden guiarse desde la óptica de la teoría que va emergiendo de los datos recolectados, en lugar de simplemente establecer criterios *a priori*.

Gracias a la estrategia del muestreo teórico es posible ir combinando los procesos de recolección y análisis de datos, de forma tal que el método se vaya adaptando a las características del fenómeno bajo estudio. Según la concepción original de Glasser y Strauss (1967/1999), en este tipo de muestreo el proceso de recolección de datos es controlado por la teoría emergente, de modo que las primeras decisiones muestrales están tomadas desde “una perspectiva sociológica general, sobre un tema o área problemática general” (Glasser y Strauss, 1967/1999: 45)⁵.

En busca de especificar mejor los criterios para este muestreo intencional preliminar y el respectivo análisis inicial de esta primera fase, Strauss y Corbin (1990/1998) han sugerido el uso de un “paradigma de codificación”, el cual puede

⁴ El modo de entender los procesos que serán descritos es el de Strauss y Corbin (1990/1998). Como se señaló en la nota introductoria hay otras posiciones, especialmente la escuela de Glasser, en donde el proceso de generación teórica a partir de los datos se ve más libre, por ejemplo sin uso de marcos conceptuales y preguntas de investigación previas.

⁵ Glaser y Strauss se refieren a “una perspectiva sociológica general” debido a la disciplina que dio origen al método en cuestión. Esto debe entenderse en el sentido de que los criterios para seleccionar las primeras muestras se basan en apreciaciones generales que el investigador considera relevantes para el tema que pretende abordar. De este modo, la primera decisión muestral es intencional. Esta traducción, así como las siguientes, son nuestras.

surgir de la revisión de literatura antecedente o, preferiblemente, de un estudio piloto. Este “paradigma de codificación” sirve para establecer criterios y categorías generales para empezar la recolección y análisis de datos. Sin embargo, los mismos autores precisan que estas categorías generales se abandonan para luego dar cabida a las categorías que se van produciendo a partir del análisis de los datos recolectados.

Luego de las primeras decisiones de muestreo y la primera recolección de información, se analizan los datos a partir de los procedimientos que se describirán más adelante. Una vez que se tienen los resultados de los primeros análisis se procede a establecer nuevos criterios para seleccionar muestras según los resultados obtenidos, regresando “al campo” para recolectar más datos relevantes para la investigación. Los nuevos criterios muestrales están dados por las categorías elaboradas en el primer momento de análisis.

Según el procedimiento anterior, y tal y como señala Coyne (1997), el proceso de muestreo teórico propiamente dicho inicia en concreto cuando, luego de un primer acercamiento a los datos, se realiza un análisis preliminar para generar categorías iniciales y sus respectivas relaciones, para posteriormente ir de nuevo al campo en busca de más información.

En adelante los marcos muestrales dependerán de los resultados obtenidos en cada fase sucesiva de análisis, pero además en función de esos mismos productos analíticos se irán transformando los instrumentos de recolección de datos, de modo tal que lo que se tiene es un proceso constante entre inducción y deducción. Se recopila información a partir de la cual se generan conceptos, que luego se utilizan para armar nuevas estrategias e instrumentos de investigación con el fin de enriquecer los esquemas que han sido construidos a partir de la comparación constante de los datos entre sí.

Este proceso continúa hasta que llega un punto de saturación teórica, es decir el momento en que ya no aparecen más categorías aunque se regrese al campo y se continúe analizando; en estas condiciones la teoría elaborada desde los datos ha llegado a un refinamiento adecuado, hasta que nuevas investigaciones sean realizadas para complementar, enriquecer o comprobar los hallazgos obtenidos. En las siguientes secciones se comentará oportunamente lo que el muestreo teórico puede aportar a cada uno de los distintos procedimientos de codificación. En la Figura 1 se presenta el proceso que ha sido descrito en los párrafos anteriores.

1.1.2 Microanálisis

El microanálisis es una tarea básica de los procesos de análisis, especialmente en los momentos en que los investigadores se enfrentan a un material nuevo; sin embargo este no se limita a un momento inicial y se debe mantener durante todo el proceso. Consiste en someter los protocolos a un análisis minucioso y detallado, en donde a partir de una revisión y discusión, línea por línea, se van generando categorías iniciales sobre el fenómeno investigado, examinando sus características y las condiciones contextuales que le subyacen.

La información obtenida a partir de lo expresado por parte de los participantes del estudio, el material observado y el interjuego entre los datos y los

investigadores se convierten en aspectos esenciales del análisis (Strauss y Corbin, 1990/1998).

El estudio de los datos, “línea por línea”, permite no sólo que quienes investigan mantengan un papel activo en el proceso de análisis, sino que posibilita un acercamiento sensible ante los datos, ante la experiencia e interpretaciones de las demás personas. De igual modo, este interjuego permite reconocer la presencia de los investigadores en el establecimiento de una relación que, si bien es cierto busca alcanzar objetividad, reconoce el rol de los analistas en su logro, lo que favorece el manejo de interpretaciones que surgen de los datos sistematizados.

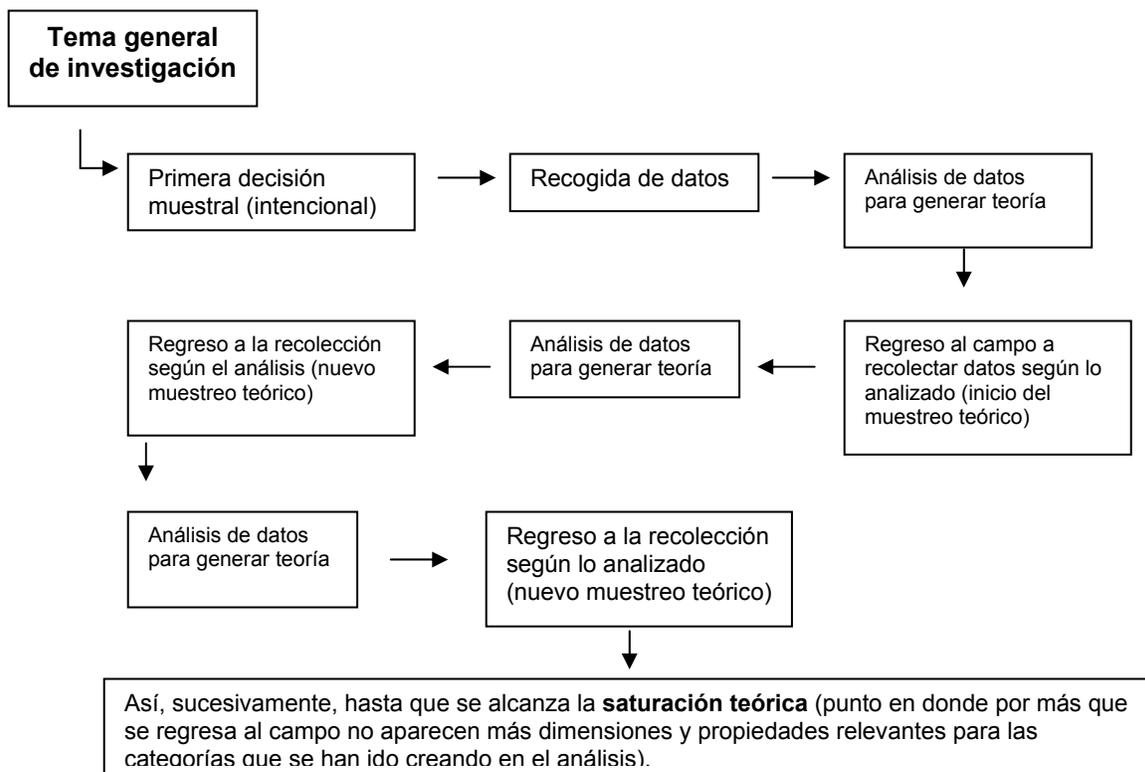


Figura 1. Proceso del MCC: combinación de estrategias de recolección y análisis de datos, muestreo y saturación teórica

Para realizar el microanálisis se toma una sección del protocolo y se comienza a realizar una lectura pormenorizada de cada una de las líneas, centrándose en hacer una discusión sobre qué es lo que las frases o palabras quieren decir, cómo se articulan y por qué; así se visualizan no sólo categorías y sus posibles relaciones, sino también el establecimiento de apreciaciones globales iniciales que favorezcan el eventual desarrollo teórico. El microanálisis busca aproximarse al estudio de las acciones y representaciones en sus contextos, entendidas como fruto de interacciones o situaciones de la relación individuo-medio social, que por lo general –procedimentalmente hablando- son reportadas por medio de protocolos (transcripciones de entrevistas individuales o grupales, reportes de observación, etc.).

El uso de la examinación microscópica obliga a quienes investigan a detenerse en los protocolos, analizar de modo más riguroso el contenido de los datos, dando énfasis al conjunto de datos en función del tema de la investigación y no a la interpretación de casos particulares por separado, como sí lo haría el enfoque de la casuística.

Lo anterior debe quedar claro desde el inicio, dado que lo importante para el MCC es generar un esquema teórico común al conjunto de los datos recolectados, y no ocuparse de las implicaciones de casos singulares por separado. Lo que debe retomarse son las variaciones que ofrecen las categorías que se construirán como parte de la teoría. El MCC está pensado para identificar estructuras de acción, pensamiento y sistemas de reglas generales frente al fenómeno estudiado, y no fue ideado como un método de análisis casuístico o idiosincrásico; en su lugar, los casos particulares deben llegar a integrarse en un marco teórico general. Nuevamente hay que recalcar que el microanálisis no se limita a los primeros momentos de los procesos analíticos, sino que se hace extensivo a etapas posteriores.

1.1.3 Elaboración de memoranda

De modo complementario al microanálisis la elaboración de memoranda se constituye en otro procedimiento analítico fundamental para el MCC. Los memoranda son anotaciones, comentarios, interpretaciones y espacios para que los investigadores vayan organizando las impresiones que le generan los datos, asimismo estos permiten ir avanzando en la estructuración de las relaciones entre las categorías y conceptos que se van generando y en el ensamblaje teórico general. El propósito de los memoranda es objetivar el desarrollo de la elaboración teórica y la participación de la subjetividad del investigador.

En cada momento del proceso analítico los memoranda pueden ayudar a distintos fines, pueden incluir ideas, preguntas, temas de discusión, reflexiones y detalles metodológicos u operativos e hipótesis que van surgiendo en los investigadores durante los procedimientos analíticos, también pueden ayudar a la generación de “proto-conceptos” en etapas previas a la generación de categorías más elaboradas. Tienen una función tan variada que puede ir desde simples recordatorios hasta esbozar conjeturas y especulaciones sobre lo que se presenta en los datos.

Los *memoranda* tienen un carácter totalmente abierto. Por medio de ellos se puede aprovechar para ir clarificando las estrategias de cómo ir agrupando los datos, y cómo evitar errores en las codificaciones. Su uso es reflexivo ayuda a mantener el cuidado necesario sobre el proceso de elaboración de la teoría.

Una idea útil es entender los *memoranda* como una especie de bitácora que se va actualizando en cada momento de desarrollo del trabajo, al ir generando y creando la teoría que busca articularse para comprender el fenómeno bajo estudio

En la Tabla 1 puede observarse un resumen de las estrategias generales del MCC.

Tabla 1.
Estrategias Generales del MCC

Estrategias generales del MCC	
<i>Muestreo teórico</i>	
-	Las muestras se seleccionan desde la teoría que se elabora de los datos
-	Permite combinar procesos de recolección y análisis de datos
-	Continúa hasta llegar a la saturación teórica, en donde por más que se regrese al campo y se analicen nuevos datos no aparecen nuevas categorías o dimensiones relevantes
<i>Microanálisis</i>	
-	Proceso constante a lo largo de la investigación
-	Especialmente importante al enfrentarse a material nuevo
-	Análisis línea por línea o examen microscópico de los datos
<i>Elaboración de memoranda</i>	
-	Anotaciones, comentarios, interpretaciones para que los investigadores vayan organizando las impresiones que le generan los datos
-	Permiten ir avanzando en la estructuración de las relaciones entre las categorías y conceptos
-	Tienen un carácter totalmente abierto

1.2 Procedimientos analíticos

1.2.1 Parfraseo

Lo que se va a utilizar inicialmente para que el proceso de microanálisis línea por línea se convierta en un proceso ordenado es la técnica del parfraseo. Esta es una forma de organización del material y se convierte en la fase inicial del análisis. Consiste en segmentar los protocolos en frases o líneas que facilitan el manejo de la información obtenida y tiene como objetivo la definición de unidades mínimas de sentido para el inicio de la codificación. La segmentación del material debe evitar la pérdida de información valiosa al seleccionar las frases, ya que el parfraseo debe convertirse en un reflejo del material recopilado en los protocolos. En este sentido es preferible al inicio mantener la densidad y riqueza que ofrecen los datos, para ir progresando luego en su síntesis a medida que avanza la investigación.

La técnica del parafraseo y la exigencia del análisis “línea por línea” no excluye la importancia de acercarse al material de otros modos, como examinar la idea principal de unidades más grandes como párrafos enteros e incluso leer el documento completo para tratar de captar el sentido general del mismo y empezar a extraer ideas más detalladas posteriormente. Pero como técnica fundamental para el análisis inicial de los datos, el parafraseo es insustituible.

1.2.2 Codificación abierta

Los primeros pasos en el proceso de microanálisis se complementan con la generación de la codificación inicial o codificación abierta. Se denomina así ya que supone la descomposición de los datos con apertura para la articulación de conceptos con propiedades comunes. Los fragmentos y pasajes claves resultantes del parafraseo en cada uno de los protocolos, que hacen referencia a eventos, acciones o interacciones similares, se agruparán ahora en categorías.

Algunas de las tareas analíticas propuestas por Strauss y Corbin (1990/1998) para esta etapa de la investigación son: la elaboración de conceptos, la definición de categorías conceptuales y el desarrollo de éstas en función de sus propiedades y dimensiones.

En la primera de estas labores los fragmentos obtenidos por medio del parafraseo se agrupan en conjuntos con características comunes y se les empieza a otorgar nombres preliminares, de modo tal que se empiecen a perfilar conceptos que posteriormente podrán ser clasificados y reagrupados de acuerdo a sus características. Se trata de un primer movimiento de categorización, en donde lo que se agrupa son frases semánticamente similares con el fin de compararlas y empezar a perfilar bases sobre las cuales construir la teoría para el problema investigado.

Los conceptos así elaborados pueden ser nombrados según el contenido que sugieran los datos, o bien pueden tomar su nombre de las mismas palabras que contengan los fragmentos seleccionados; procedimiento conocido también como codificación “*in vivo*”. Cualquiera que sea el caso, los extractos de frases considerados como similares por los investigadores serán nombrados bajo el mismo nombre, es decir, serán ubicados en el mismo código.

El siguiente paso de la codificación abierta tiene como objetivo fundamental la agrupación de estos conceptos en unidades más abstractas y con una mayor capacidad de reflejar el conjunto del fenómeno en estudio. Este es un segundo movimiento de categorización, en este ya no se agrupan frases sino que se elaboran conjuntos de conceptos. De esta manera, a diferencia de los primeros conjuntos de frases, ahora lo que se generan son categorías conceptuales. Luego de agrupar los códigos iniciales, a las categorías conceptuales que empiezan a surgir en este momento se les puede considerar los primeros acercamientos para estructurar los datos a un nivel más profundo.

Los mecanismos que se utilizan para nombrar las categorías conceptuales siguen una lógica similar a la que se mencionó anteriormente para el caso de los conceptos preliminares. Se pueden buscar nombres más abarcadores en donde se relacionan los códigos iniciales entre sí alrededor de una idea clave o nuevamente se procede por medio de la categorización “*in vivo*”, utilizando frases

o ideas que los participantes del estudio han usado frecuentemente o que aparecen a menudo en los protocolos.

Con el surgimiento de las categorías conceptuales se crean unidades analíticas más abarcadoras y manejables, que servirán para ser luego comparadas entre sí en los momentos posteriores a la codificación. El contenido directo de estas categorías es una serie de propiedades específicas, que no son otra cosa que el material obtenido en el primer movimiento analítico de parafraseo. Estas propiedades pueden ahora describirse de modo más sintético, describiendo sus atributos o características particulares, las cuales permiten dar respuesta a cuestionamientos concernientes a la aparición, desarrollo, y circunstancias en que es probable que se presente una situación dada, la cual ya ha sido nombrada como concepto.

Junto con las propiedades de las categorías también se desarrollan sus respectivas dimensiones, es decir las formas en las cuales la categoría puede variar. El desarrollo de estas dimensiones puede llevar a la creación de subcategorías que especifiquen aún más la dinámica de la categoría general al dotarla de mayor información. Por medio de estas especificaciones se delimitan las categorías y al mismo tiempo se diferencian de las demás.

Una de las pistas que puede ser útil para determinar si una categoría ha sido desarrollada adecuadamente es la condición de exhaustividad categorial. Cuando se encuentra que cada fragmento parafraseado que se incorpora a una categoría es similar a un fragmento ya existente, se puede decir que se ha producido dicha saturación de categorías conceptuales⁶. Esto implica que no se encuentran más variaciones alrededor de este tema hasta tanto no se regrese al campo a partir de los criterios que defina el muestreo teórico. Por el contrario, si la lista de códigos o fragmentos parece ser muy escasa, esto podría sugerir que la categoría es limitada en cuanto a su desarrollo o es similar a otra con la que podría estar relacionada y por consiguiente vale la pena revisar de nuevo los datos a partir del microanálisis.

La elaboración de *memoranda* dentro de la codificación abierta puede incluir múltiples aspectos. Pueden ayudar a aclarar características de las propiedades y dimensiones de las categorías, empezar a formular enunciados relacionales intercategoriales que serán plenamente desarrollados con posterioridad, comentar características relevantes de los conceptos, interpretar determinados aspectos que los investigadores especulan que pueden ser importantes, comentar sobre las vivencias y sentimientos que los investigadores experimentan durante el proceso y empezar a definir directrices operativas para el regreso al campo y la delimitación de criterios para ejecutar el muestreo teórico y las modificaciones necesarias en los instrumentos de investigación según los sistemas de conceptos y categorías obtenidos.

Lo que el muestreo teórico puede aportar a la codificación abierta incluye aspectos como la posibilidad de asegurarse que las categorías conceptuales

⁶ El proceso de búsqueda de exhaustividad categorial ha sido denominado también como "muestreo teórico" (Udo Kelle, comunicación personal, 12 de mayo, 2006). En este caso el muestreo teórico categorial consistiría en volver a revisar los datos ya recolectados con el fin de verificar que las categorías y relaciones elaboradas estén saturadas de los datos obtenidos. No obstante, en orden de mantener la claridad y debido a que se trata de dos procesos distintos consideramos preferible denominar a este último proceso como de "exhaustividad categorial" y mantener la nomenclatura de "muestreo teórico" para el proceso de muestreo propiamente dicho.

elaboradas son representativas del fenómeno estudiado, permitiendo confirmar las propiedades y dimensiones ya sistematizadas; asimismo puede colaborar a llenar los sistemas categoriales con el descubrimiento de nuevas propiedades y variaciones que no habían sido reconocidas previamente. La codificación abierta es un proceso sistemático, exhaustivo y creativo, en donde no hay que inhibirse en la generación de todos aquellos conceptos y categorías que sean necesarios producir.

1.2.3 Codificación axial

La codificación axial es el procedimiento mediante el cual los datos organizados en la codificación abierta logran relacionarse a través de la asociación de sus categorías y subcategorías. “El propósito de la codificación axial es comenzar el proceso de reensamblaje de los datos que fueron fracturados durante la codificación abierta. En la codificación axial, las categorías son relacionadas con sus subcategorías para formar explicaciones más precisas y completas sobre el fenómeno” (Strauss y Corbin, 1990/1998:124.)

A partir de la organización de los protocolos en categorías, subcategorías, propiedades y sus respectivas dimensiones se crean sistemas categoriales de conceptos sistematizados que gracias al trabajo axial logran ir adquiriendo carácter relacional, dando un mayor grado de organización en cuanto a las condiciones que rodean determinado fenómeno. Se trata de dar paso a un nivel de análisis caracterizado por una exposición de asociaciones entre conceptos sin que esto implique dejar de retomar lo fundamental de lo obtenido de los datos y el relato de los protocolos; por el contrario es este último el que debe dar lógica y articulación a las conexiones entre la información.

Siguiendo con lo anterior, las relaciones que se establecen en la codificación axial deben ser transparentes -en el sentido de que deben adecuarse a las condiciones observadas y recopiladas en los protocolos-, así es importante la búsqueda de coherencia entre los elementos fracturados y el hallazgo de aspectos que respondan a un criterio de variedad, es decir de reflejar las múltiples situaciones en las que se puede relacionar una categoría con otra.

En un primer momento algunas de las categorías pueden parecer difíciles de asociar unas con otras o su identificación no resulta tan simple. Sin embargo, esto no debe ser motivo para establecer relaciones categoriales forzadas. Si la falta de claridad es óbice para el establecimiento de la codificación axial es necesario revisar de nuevo los protocolos ya que los vínculos entre las categorías deben ser claras y con la suficiente capacidad de contener elementos que favorezcan su caracterización.

La labor axial por parte de las o los investigadores implica la generación constante de preguntas sobre el material recopilado, sobre la forma en que los datos son organizados y cómo las categorías que se crean de la codificación abierta se relacionan unas con otras, o bien si estas pueden modificarse o elaborarse de manera distinta. Es aquí en donde el investigador vuelve a los protocolos, al parafraseo y a la generación de categorías de forma constante, esto asegura guardar fidelidad hacia los datos y permite refinar la fase abierta y reelaborar las relaciones categoriales. De ahí que la codificación abierta y la codificación axial no sean consideradas como etapas secuenciales o

necesariamente excluyentes, por el contrario logran complementarse y pueden ser realizadas de manera conjunta.

La codificación axial debe ser sistemática y organizada, por tanto lo adecuado es elaborar una codificación axial por cada protocolo recopilado, o grupo de datos sistematizado. En este caso la definición del conjunto de datos se da a partir del número de protocolos utilizados en el estudio, de este modo habrá tantas codificaciones axiales como codificaciones abiertas y protocolos existentes.

Se debe realizar una lectura detenida de la fase de codificación abierta, revisando la forma de clasificar y agrupar el conjunto de datos en categorías y su contenido. Al abordar las categorías y subcategorías, con sus propiedades y dimensiones, el o la investigadora se dirige a vislumbrar qué, cómo y dónde se relacionan dichos aspectos entre sí. Bajo estas interrogantes se permite tejer las relaciones internas entre los conceptos extraídos y al mismo tiempo evaluar de nuevo el proceso abierto comparando, modificando o reafirmando las postulaciones estructuradas hasta ese momento.

En un segundo momento, la codificación axial comprende la presentación ordenada de los vínculos elaborados. El modo de expresar las relaciones entre categorías es por medio de enunciados que intentan establecer de modo sistemático la relación de una categoría conceptual con las demás, creando un conjunto de afirmaciones que deben presentarse de forma ordenada. La redacción de los enunciados relacionales debe darse de manera natural, la forma en que se entrelazan cada uno de los elementos que fueron fragmentados debe establecerse con claridad a partir de los protocolos, no debe forzarse. Una exposición fluida permite además generar una buena síntesis de los hallazgos encontrados y crean una versión manejable de los datos originales. Ahora bien, como se ha mencionado con anterioridad, es en los datos en donde deben quedar claras las condiciones con relación al tema investigado, de ahí que se recurra a la exposición del trabajo escrito utilizando pequeños extractos o bien frases descriptivas contenidas en el protocolo y en la codificación axial, así se puede mostrar que el paso de un tipo de codificación a otra no ignora la información base obtenida, más bien la toma como cimiento para el establecimiento de las relaciones e interpretaciones que surgen del juego entre los datos obtenidos y los investigadores.

Aunado a lo anterior, se van elaborando nuevos *memoranda*. En el caso particular de la codificación axial, estos se orientan a clarificar las relaciones internas entre las diferentes categorías y dando claridad a las ideas que surgen a partir del encuentro con los datos, también es posible la formulación de potenciales explicaciones e hipótesis que buscan ir articulando la síntesis de la teoría elaborada, señalar dudas o “cabos sueltos” frente a los que los investigadores aún no se sienten totalmente seguros y deben revisar nuevamente en el campo, así como nuevamente comentar sobre opiniones, vivencias e interpretaciones de los investigadores.

Con respecto al muestreo teórico, lo importante para la codificación axial es regresar al campo para confirmar o refutar las relaciones entre categorías, explorarlas más a profundidad para establecer mejores enunciados y revisar sus variaciones, esto es lo que Strauss y Corbin (1990/1998) han denominado como muestreo relacional y de variación.

1.2.4 Codificación selectiva

Una vez que se han elaborado cuidadosamente los procedimientos de codificación abierta y de codificación axial se posee un conjunto de sistemas de categorías conceptuales relacionadas entre sí a partir de sus distintas dimensiones, las cuales han sido extraídas de los propios datos. No obstante, si lo que interesa es generar una teoría articulada sobre el fenómeno estudiado esto aún no es suficiente. El análisis de los casos por separado debe llegar a otro nivel más de comparación en donde se articulen conceptualizaciones más abstractas y abarcadoras, pero que a la vez no traicionen lo esencial que ha sido tomado por medio del procedimiento empírico. Este procedimiento de integración es lo que se denomina como codificación selectiva.

La codificación selectiva es un trabajo cuidadoso, lleva un considerable esfuerzo debido a la importancia de no perder información valiosa, así como a la necesidad clave de que la generación teórica muestre las distintas variaciones posibles que puede tomar un concepto y sus vínculos. Como se ha insistido, rara vez las conceptualizaciones elaboradas desde los datos son unidimensionales, lo usual es que posean distintas dimensiones, lo que refleja las alternativas en las cuales un fenómeno puede llegar a manifestarse.

Un primer paso para la codificación selectiva es la generación de categorías a partir de la comparación de las distintas codificaciones abiertas. Esto implica la revisión de las similitudes de cada una de las categorías previamente elaboradas para generar nuevos conceptos que incluyan la información completa de los conjuntos realizados en las codificaciones abiertas. Al generar estos conceptos de mayor orden se busca reducir la información de modo tal que el contenido similar no aparezca de forma repetitiva, sino que más bien se articule en categoría con dimensiones y propiedades similares. En este procedimiento debe procurarse que la reducción de información no implique la pérdida de esta última. Un riesgo latente es que al querer reducir demasiado la información para hacerla más manejable se caiga en el problema de omitir dimensiones de conceptos, debe procurarse que esto no ocurra ya que podrían empobrecer la elaboración teórica final.

Como lo que interesa es generar teoría, no hay que limitarse a ubicar conjuntos de conceptos de modo separado. Un segundo momento en la codificación selectiva implica un nuevo movimiento axial final, es decir los conceptos construidos a partir de la comparación no deben permanecer aislados unos de otros, sino que hay que relacionarlos. Es aquí donde toma sentido la elaboración de las codificaciones axiales previas, en donde se han establecido relaciones entre los conceptos de cada codificación abierta particular, estas ayudarán a revisar los distintos tipos de relaciones que han sido sistematizadas. Algunas de estas relaciones serán claras y consistentes a lo largo de los distintos casos analizados, otras pueden representar particularidades que mostrarán variaciones o puntos específicos que también es importante retomar. En síntesis, lo que se busca en este nivel de análisis es que se establezcan relaciones conceptuales de un nivel supraordenado por medio de afirmaciones que vinculen las distintas categorías producidas. De este modo se han elaborado conceptos más abstractos, por medio de los cuales se busca representar el conjunto de la información recopilada.

Una vez que se posee la información sistematizada del modo descrito, se llega a un tercer paso en la codificación selectiva: establecer una categoría central para el marco teórico elaborado. Por medio de esta es posible organizar la información de modo adecuado. Como puede intuirse la categoría central debe representar el tema central de la investigación, debe sintetizar el interés primordial del trabajo y sus descubrimientos principales.

Strauss y Corbin (1990/1998) una serie de útiles criterios para el establecimiento de la categoría central:

- Al ser central, las otras categorías principales aparecen relacionadas a esta.
- Es un tema que aparece frecuentemente en los datos
- La categoría central es una explicación que incorpora y abarca a los conceptos supeditados de forma lógica y consistente. No hay que forzar los datos para establecer relaciones
- El nombre o frase que se le da a la categoría central tiene una formalización suficiente como para ser usada en otras investigaciones relacionadas, lo que a la larga permitiría el desarrollo de una teoría de más alcance
- La categoría central está refinada analíticamente al integrarse y vincularse con otros conceptos, lo que permite el crecimiento teórico con profundidad y capacidad explicativa
- La categoría central permite explicar las variaciones encontradas, tanto como los puntos principales de los hallazgos. Esto significa que cuando se dan las variaciones en los datos la explicación central se mantiene, las aparentes contradicciones o hipótesis alternativas también quedan integradas en la categoría central por medio de sus vínculos con categorías supeditadas.

A lo largo de este proceso de elaboración final de la teoría se continúan redactando *memoranda*, tanto al comparar las sistematizaciones de las codificaciones abiertas particulares, como al establecer la síntesis axial de la teoría y la definición de la categoría central. En los *memoranda* que se realizan durante la codificación selectiva se trata de integrar el conjunto de ideas que se fueron desarrollando en los *memoranda* de las codificaciones abiertas y axiales particulares. La idea es generar una última integración de comentarios, apreciaciones teóricas e impresiones de los investigadores con el fin de llegar a integrarlas al esquema teórico final o al desarrollo de las discusiones sobre las implicaciones de los hallazgos realizados.

El proceso de integración selectiva puede utilizar algunas estrategias para facilitar la elaboración final de la teoría. Por ejemplo, la elaboración de diagramas o mapas conceptuales de las diferentes categorías y sus relaciones, o de cómo se relaciona la categoría central con otros conceptos puede ayudar a clarificar la organización interna de la teoría, esta estrategia es especialmente útil para las personas a las que se les facilita alcanzar un mejor entendimiento a partir de estímulos visuales para la generación de mapas cognitivos. Hacer cuadros comparativos sobre las secciones acerca de las cuáles se tienen dudas puede ser también otra estrategia que puede ayudar a sintetizar una serie de categorías cargadas con dimensiones extraídas de los datos. Revisar los *memoranda* de los momentos previos del análisis, o tomar distancia de los datos y reflexionar con calma y de forma cuidadosa sobre los aspectos centrales y las variaciones que presentan las categorías son otro tipo de recursos útiles. Pueden crearse otras estrategias, lo importante es que se realicen sistemáticamente, de modo tal que posean una lógica interna, respeten lo esencial de una teoría basada en los datos y puedan ser reportadas.

Una vez que se tiene claro el modo en que estará articulada la teoría –es decir el establecimiento de la categoría central y sus relaciones múltiples con las diferentes categorías supeditadas, así como el modo en el cual se podría integrar la información de los *memoranda*- se procede a realizar un refinamiento teórico. El esquema elaborado debe pasar por un último paso de revisión por parte de los investigadores, en el cual se busca cuidar la consistencia teórica. Es un momento para mejorar la calidad de la teoría, de revisar si ha quedado información perdida, si se ha omitido algún tipo de variación en alguna categoría o si los vínculos entre categorías son transparentes y comprensibles; además hay que revisar que las categorías posean una riqueza de información adecuada, reflexionar sobre cómo se presentarán los datos que no se ajustan plenamente al esquema y buscar regresar a los datos para confirmar que la teoría se ajusta a los mismos (Strauss y Corbin, 1990/1998).

Como se ha señalado, el proceso finaliza cuando se llega al punto de saturación, en este no aparecen más propiedades o y se han agotado todas las posibilidades de variación que pueden extraerse de los datos. Cuando se regresa a revisar los datos, o se planean nuevas estrategias de recolección de datos y muestreo teórico, los investigadores confirman reiteradamente que la información que revisan ya ha sido incorporada al esquema teórico. En la Tabla 2 se resumen los principales procedimientos analíticos del MCC.

Tabla 2.
Procedimientos analíticos del MCC

<p>Procedimientos analíticos</p> <p><i>Parafraseo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Técnica inicial para el análisis línea por línea - Segmentación de los protocolos en frases o líneas que facilitan el manejo de la información obtenida - Definición de unidades mínimas de sentido para el inicio de la codificación <p><i>Codificación abierta</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Elaboración de conceptos - Generación de categorías conceptuales - Desarrollo de conceptos y categorías en función de propiedades y dimensiones <p><i>Codificación axial</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Procedimiento en el cual los datos organizados en la codificación abierta logran relacionarse a través de la asociación de sus categorías y subcategorías - Exposición sistemática de asociaciones entre conceptos - Presentación ordenada de las relaciones encontradas por medio de enunciados <p><i>Codificación selectiva</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Articulación e integración de conceptualizaciones más abstractas y abarcadoras, que no traicionen lo obtenido empíricamente - Generación de categorías conceptuales supraordenadas - Movimiento axial supraordenado - Identificación de categoría central - Refinamiento teórico

CAPÍTULO II

LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA GUIADA POR PROCESOS DE ANÁLISIS DEL MCC

2. LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA GUIADA POR PROCESOS DE ANÁLISIS DEL MCC: EL MÉTODO DE COMPARACIÓN CONSTANTE ADAPTADO

Las perspectivas científicas que deseen mejorar las aproximaciones a sus objetos de estudio deben revisar sus métodos de modo constante con el fin de generar propuestas heurísticas innovadoras. En muchos contextos académicos y profesionales, especialmente en países en vías de desarrollo, un proceso demasiado extenso y costoso de investigación puede no resultar atractivo para muchos investigadores o para las instituciones y organizaciones que financian los proyectos en ciencias sociales, del comportamiento, de la salud, entre otras.

Como se ha descrito anteriormente, la propuesta del MCC implica procesos de indagación extensos y cuidadosos en donde los procedimientos de recolección y análisis de datos se van articulando, intercalando y guiando el uno al otro, con el fin de ir generando una teoría basada en los datos hasta llegar a un punto de saturación teórica, en donde no aparecen nuevas dimensiones significativas para las categorías descubiertas en la investigación. En este sentido, al MCC no se le pueden exigir tiempos preestablecidos, dado que el punto de saturación teórica debe llegar a establecerse por el propio proceso de indagación. No obstante, muy a menudo los y las investigadores se enfrentan a situaciones en las cuales deben predefinir y diseñar cronogramas claros, tanto para el trabajo investigativo como un todo como para sus distintas fases.

Frente a estas exigencias prácticas cabe preguntarse, ¿es posible adaptar el MCC a las necesidades de contextos institucionales como los descritos?, ¿cómo mantener la validez científica de una adaptación de este tipo?, ¿qué aspectos del MCC se mantendrían y cuáles se transformarían? En un intento de aclarar estas cuestiones se propone la alternativa de una investigación cualitativa guiada por los procedimientos de análisis del MCC, o método de comparación constante adaptado (MCCA). El propósito de esta adaptación es brindar una alternativa viable para hacer investigación cualitativa de buena calidad, que se centre especialmente en la producción teórica, manteniendo criterios de validez científica, pero a la vez, no ignorando las modificaciones necesarias para hacer los procesos de análisis de la teoría fundamentada útiles para las características de nuestros contextos y pertinentes para la investigación cualitativa.

Glasser (2004) ha señalado la inconveniencia de mezclar diseños de investigación cualitativa con los procedimientos del MCC. Argumenta que los requerimientos formales de la investigación cualitativa (marcos teóricos previos, muestreo intencional, definición de preguntas de investigación, etc.) perjudican la naturaleza misma de una teoría que se elabora desde de los datos, debido a la cantidad de conjeturas y preconcepciones que implica la definición de categorías previas, debido a que en el MCC el problema y las variables centrales deben descubrirse y elaborarse durante el proceso.

No obstante, lo cierto es que los temas de investigación de relevancia científica tienen una historia y tradiciones investigativas que no existen por casualidad, en estas distintas teorías se han consolidado y se han generado líneas de indagación claves, por lo que no es usual –ni a menudo conveniente– partir absolutamente de la nada, como si fuéramos *tábulas rasas*. Tal observación comparte lo argumentado por Kelle (2005) en el sentido de que el riesgo latente de los enfoques tradicionales de la teoría fundamentada es el inductivismo ingenuo.

En este sentido parece inadecuado condenar las nuevas formulaciones y adaptaciones que se hagan al método, lo importante es que estas formulaciones expliquen y justifiquen sus criterios y estrategias de validación, y sean claros en sus alcances y limitaciones. Debido a lo anterior, la propuesta del MCCA no pretende generar teoría exclusivamente de los datos recolectados, sino del interjuego de información entre dicha información recogida y el lenguaje técnico-conceptual existente en teorías previas que hayan mostrado su pertinencia, aunque los datos recolectados son los que dirigen ante todo el proceso de análisis. A continuación se problematizan diferentes puntos relacionados con aspectos del diseño de la propuesta.

2.1 Aspectos de diseño del MCCA

2.1.1 Marco teórico y formulación de hipótesis

Como se señalaba arriba, los temas de investigación con importancia científica parten de universos conceptuales producto de indagaciones fácticas de diferentes tipos, la elaboración de marcos teóricos debe verse como una herramienta para ubicarse en el lenguaje técnico de un área especializada. Cuando se redactan marcos conceptuales previos se hacen afirmaciones sobre la naturaleza de las categorías y el modo en que estas se relacionan, es decir se parte de hipótesis aunque estas no estén enunciadas explícitamente como tales. Los distintos modelos del MCC, si bien es cierto son fundamentalmente inductivos, empiezan a funcionar a partir de procedimientos que combinan inducción y deducción una vez que se ha iniciado la generación teórica y se recurre a recolectar datos a partir del muestreo teórico.

Lo que se hace en el MCCA es generar diseños investigativos que buscan ser flexibles y abiertos en la recolección de datos y la creación teórica, pero que articula sus instrumentos en función de categorías conceptuales previas, fruto de marcos teóricos básicos. La investigación consiste en observar y analizar cómo se comportaron dichas categorías y producir información nueva sobre las mismas, la que al final de la investigación puede ser contrastada con el marco conceptual inicial, de forma tal que sea posible considerar las dimensiones en que este último mantiene vigencia y en cuáles dimensiones más bien hay que modificarlo, ampliarlo o rechazarlo. De este modo, el marco teórico previo es punto de partida y nunca un esquema conceptual totalmente establecido a partir del cual se interpretan los datos.

A diferencia de Strauss y Corbin (1990/1998), en donde el “paradigma de codificación” inicial se abandona para dar paso a los conceptos y categorías encontradas en el campo, en el MCCA se mantienen las categorías generales usadas para organizar la información. Estas categorías generales previas representan conceptos consolidados en el área científica abordada, de modo que se trate de nociones que han generado líneas de investigación.

Es importante retomar los tipos de áreas que Glasser y Strauss (1967/1999) proponen para la construcción teórica. Por área sustantiva se hace referencia a un área empírica sin una formalización científica de por medio, mientras que un área formal señala un área conceptual establecida en una ciencia.

Por ejemplo, si se apunta al estudio sobre qué piensan los adolescentes sobre sus relaciones amistosas se podría definir esta área como sustantiva; mientras tanto si se define que se va a estudiar la identidad social de los adolescentes en relación con los grupos de pares significativos se habla de un área formal, ya que estamos incluyendo conceptos que están cargados de investigación previa: identidad social o grupos de pares adolescentes.

Lo que los enfoques de Glasser, Strauss, Corbin han sostenido –a pesar de sus relativas diferencias- es que es posible investigar áreas sustantivas para ir formalizando hacia una teoría, de modo tal que las áreas formales se vayan creando a partir de los hallazgos que van surgiendo del conjunto de la investigación en las áreas sustantivas.

La pregunta es, ¿qué ocurre cuando las áreas formales se han consolidado hasta un punto que sería inadecuado ignorarlas a la hora de emprender una investigación?. Aquí es donde el MCCA propone que es posible abordar áreas formales previamente definidas con las estrategias analíticas originales del MCC. Lo anterior permite observar si el área formal establecida es exitosa en la explicación del fenómeno abordado, y si no es así en qué debe ser modificada.

2.1.2 Definición de problemas de investigación

En el MCCA es posible definir uno o varios problemas de investigación, estos últimos incluyen conceptos extraídos del marco teórico que se utiliza. Esto constituye una importante diferencia con respecto a las propuestas del MCC, en donde los primeros pasos se dan a partir de ideas de investigación intuitivas y muy generales y los problemas de investigación más formales van emergiendo a lo largo del proceso de generación teórica a partir de los datos.

2.1.3 Definición de muestras

La definición de las muestras es una de las diferencias fundamentales de los métodos de teoría fundamentada con respecto al MCCA. Se ha descrito como un requisito indispensable para el MCC utilizar el muestreo teórico como condición *sine qua non* en la recolección de datos, esto permite que las fases de recolección y análisis se intercalen para ir generando teoría a partir de los datos.

En el caso del MCCA, el muestreo teórico es una opción que maximiza las posibilidades de alcance de la investigación, pero no es una estrategia obligatoria. Como cualquier otro diseño cualitativo es posible utilizar diseños intencionales, guiados por criterios establecidos según el marco teórico y los problemas de investigación, lo importante es definir bien las unidades de muestreo y seleccionar una variedad suficiente de las mismas con el fin de poseer riqueza muestral, lo que a la larga puede asegurar que las categorías que se generen posteriormente presenten diferentes variaciones en sus propiedades y dimensiones.

Al utilizarse marcos teóricos previos, que fundamentan las estrategias investigativas, no es un requisito absoluto regresar al campo, debido a que los conceptos previos se han basado en teorías científicas que marcan áreas de relevancia para ser indagadas. Por lo tanto no necesariamente hay que volver cuantiosas veces al campo para ver si la teoría generada se mantiene, dado que

precisamente este es el proceso que siempre debe mantenerse en la indagación científica, y no puede limitarse o aspirar a darse de modo auto-contenido en sólo un proceso investigativo.

2.1.4 Procesos de análisis de datos

La principal similitud entre los modelos previos de MCC y el MCCA es el proceso analítico a través del microanálisis, codificaciones abiertas, axiales, selectiva y generación de *memoranda*, ya que en ambos casos el interés principal es generar teorizaciones e hipótesis sobre el tema estudiado. La diferencia radica en que el MCCA no busca generar teoría sólo de los datos, sino que –ubicándose en marcos teóricos de relevancia científica- busca ampliarlos, contrastarlos, sugerir modificaciones y observar su pertinencia para diferentes contextos.

Debido a que la investigación cualitativa, y en particular el MCCA, parte de marcos teóricos en donde se definen conceptos que pretenden reflejar procesos y fenómenos existentes, las categorías de las cuales parte el análisis no son elaboradas solamente desde los datos. Es importante elaborar categorías previas lo más generales posibles, las cuales buscan representar los principales conceptos del marco teórico y las preguntas de investigación.

Para fines del análisis, las categorías conceptuales previas deben traducirse en definiciones operacionales que describan del modo más preciso posible los tipos de fenómenos que se ubican dentro de dicha categoría. Ahora bien, hay que subrayar que no se trata de ubicar información de modo mecánico y rutinario dentro de las categorías, sino de reflexionar sobre cuál información pertenece a cuál categoría y, una vez que se ubican y organizan los datos por categoría –a partir del microanálisis y el parafraseo- se empieza con el proceso de generación conceptual utilizando las técnicas de codificación abierta, axial y selectiva.

Una preocupación de los enfoques tradicionales del MCC es que al utilizar categorías previas, se siga un proceso en el que los datos se ven forzados a entrar en una teoría preexistente, limitando la elaboración teórica y el descubrimiento. El modo de resolver este problema es utilizar las categorías generales previas a manera secciones para organizar la información.

Con la indagación de múltiples áreas sustantivas, durante los procesos investigativos en diferentes líneas de indagación complementarias, puede ser que las categorías generales lleguen a reconsiderarse y modificarse. Pero siempre en todo trabajo de investigación va a existir información que no se ajusta y aparece disonante con los marcos teóricos previos, por lo que deben ser formuladas nuevas hipótesis.

De esta forma, un marco teórico previo nunca debe ser utilizado para interpretar sin criticidad todos los datos obtenidos, el marco teórico es un punto de partida que representa el estado de conocimiento actual sobre determinado tema, pero nunca es un punto de llegada. Es ahí donde la nueva evidencia obtenida debe ser considerada por para ir formalizando conceptualmente hasta llegar a comparar la teoría elaborada por la nueva investigación con el conocimiento científico preexistente.

Típicamente, el trabajo del MCCA se realiza con protocolos de observación, informes verbales o auto-reportes realizados en situaciones de entrevista, así como sistematizaciones de actividad grupal (grupos de discusión, grupos focales, etc.). Cada uno de los protocolos generados por estas diferentes técnicas pasa por un proceso de microanálisis, codificación abierta y codificación axial, así como de elaboración de *memoranda*.

Finalmente, el proceso de codificación selectiva implica la comparación del conjunto de las diferentes codificaciones abiertas y axiales, haciendo una labor meta-analítica, reduciendo la información redundante, manteniendo la variedad intra e intercategorial y generando un esquema teórico sobre el tema estudiado.

Un último momento es el refinamiento de la teoría elaborada a partir de la búsqueda de exhaustividad categorial, es decir que toda la información relevante recolectada se encuentre incluida en la teoría propuesta finalmente por la investigación realizada, además de la importancia de proponer las discusiones que surgen en relación con la comparación de la teoría elaborada con el marco teórico antecedente del cual partió el trabajo.

En la Figura 2 se representa el marco procedimental que se propone para el MCCA. De un tema de investigación que se define a partir de un marco teórico, lo cual ubica la investigación en líneas de investigación científica relevantes, y permite definir claramente preguntas de investigación, o inclusive hipótesis. Luego de esto se inicia definiendo las muestras intencionalmente para iniciar la recolección de datos, previo diseño de los instrumentos adecuados para tal fin.

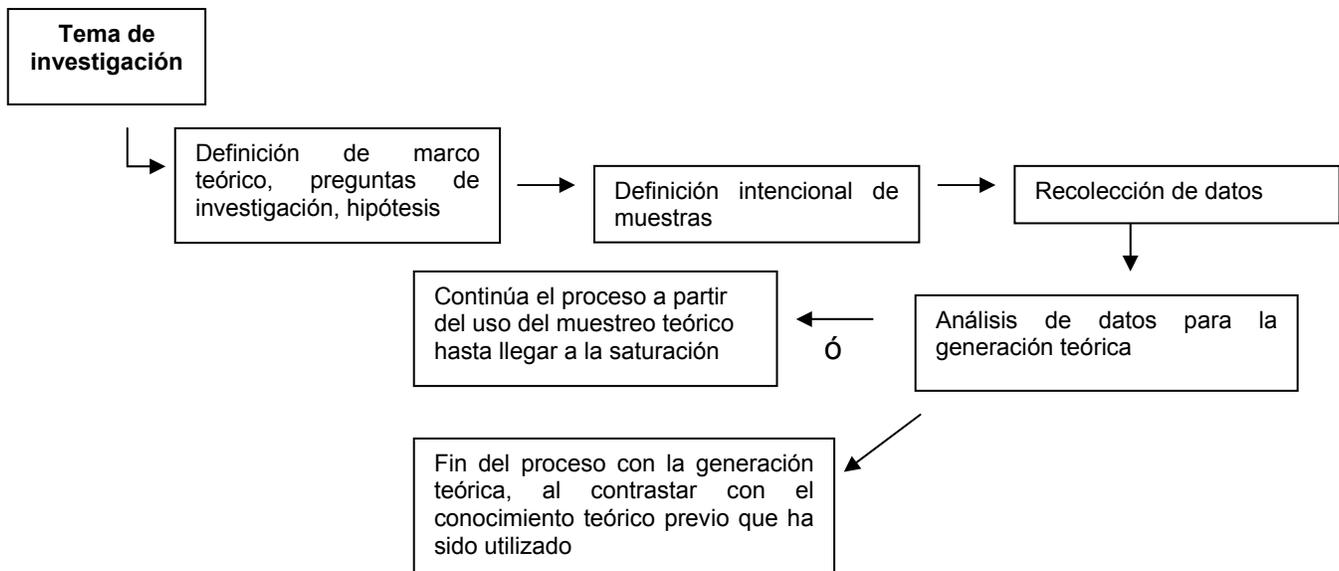


Figura 2. Proceso del MCCA: generación teórica a partir del interjuego entre el conocimiento previo y la información obtenida del campo

Una vez recogidos los datos se procede a un análisis a partir de la definición de categorías muy generales que sirven como guía para ordenar los datos, los cuales pasan por los procesos microanalíticos de codificación abierta, axial y selectiva, así como por la elaboración de *memoranda*. De ahí el proceso puede tomar dos vías, puede continuar a partir del uso del muestreo teórico, regresando al campo hasta alcanzar la saturación teórica o el proceso puede finalizar al comparar la teoría generada con el conocimiento científico previo y observar si este se sostiene, y si no es así, es qué podría modificarse. En la Tabla 3 se muestra la comparación entre MCC y MCCA en diferentes aspectos del diseño de investigación.

*Tabla 3.
Comparación entre MCC y MCCA en diferentes aspectos del diseño de investigación*

Proceso dentro del diseño de investigación	Método de Comparación Constante (MCC)	Método de Comparación Constante Adaptado (MCCA)
<i>Marco teórico o revisión de literatura antecedente</i>	<p>Algunos utilizan un marco previo para abandonarlo en función de las categorías que se elaboran desde los datos (Strauss y Corbin, 1990/1998).</p> <p>Otros sostienen que un marco teórico no debe utilizarse, ya que impide la generación teórica desde los datos (Glasser, 2004).</p> <p>En general, la literatura antecedente y teorías previas pueden revisarse al final (Charmaz, 1995).</p>	<p>Se formulan marcos teóricos previos que otorgan categorías básicas generales para ubicar el trabajo en líneas de investigación relevantes.</p> <p>No obstante el marco teórico no debe imponerse a los datos y debe ser sólo un punto de partida que no desacredite la generación teórica desde el interjuego de los datos con la teoría preexistente.</p>
<i>Preguntas de investigación</i>	Algunos las utilizan, mientras que otros consideran que inclusive las preguntas de investigación deben elaborarse desde los datos (Glasser, 2004)	Se pueden utilizar una o varias preguntas de investigación. Estas se formalizan con el uso del lenguaje técnico usado en el marco teórico.
<i>Elaboración de hipótesis</i>	No se usan	Pueden formularse hipótesis a partir de las relaciones conceptuales o las descripciones de fenómenos que proponen las teorías previas.
<i>Muestreo</i>	Primera decisión muestral es intencional, las siguientes se basan en el muestreo teórico según la teoría elaborada desde los datos	El muestreo teórico es opcional y maximiza el alcance de la investigación. Al poseer un marco teórico previo se puede recurrir al muestreo intencional y al generar teorización desde el interjuego entre teoría previa y datos se puede tener información básica suficiente para considerar modificaciones necesarias para el conocimiento conceptual preexistente.
<i>Procesos analíticos</i>	<p>Proceso microanalítico de los datos. Procesos de parafraseo, codificación abierta, codificación axial y codificación selectiva.</p> <p>Elaboración de <i>memoranda</i></p>	<p>Proceso microanalítico de los datos. Generación de categorías generales previas definidas operacionalmente, parafraseo, codificación abierta, codificación axial y codificación selectiva.</p> <p>Elaboración de <i>memoranda</i>.</p>

CAPÍTULO III

EJEMPLOS DE PROCEDIMIENTOS ANALÍTICOS⁷

⁷ En tanto estos ejemplos presentan categorías generales previas a partir de las cuales se inician los procedimientos analíticos, pueden considerarse ejemplos de MCCA. No obstante el interés es también mostrar los procedimientos analíticos que utilizaría también el MCC, especialmente las estrategias de codificación abierta, axial y selectiva.

3.1 Fiesta electrónica, encuentros grupales e interacción interpersonal juvenil

El siguiente ejemplo se extrae de los protocolos de investigación en los que se basó el trabajo de Aguilar y Monge (2005) sobre identidad juvenil, fiestas electrónicas y globalización cultural. Se trató de una investigación cualitativa, etnográficamente orientada en donde se combinaron técnicas de observación no participante y entrevistas semiestructuradas.

El ejemplo se centra en el contenido de uno de los protocolos de observación, la información obtenida se ha adaptado para fines del ejemplo. Al mismo tiempo se irán presentando comentarios para aclarar la exposición de los procedimientos.

3.1.1 Definición de categorías generales y parafraseo

Para organizar el proceso de microanálisis y de selección de frases de los protocolos de observación se crearon cuatro categorías generales, en la Tabla 4 se presentan estas con sus respectivas definiciones operacionales.

Tabla 4.

Categorías generales utilizadas por Aguilar y Monge (2005) para la organización del material extraído de protocolos de observación

- **Espacio físico, su organización y distribución:** características materiales observables relacionadas con la ubicación del lugar en donde se realizaba el evento observado, su forma, así como la disposición de sus diferentes secciones, sus elementos y funciones.
- **Elementos simbólicos del lugar:** características decorativas o estéticas, elementos artísticos u otros objetos o componentes que manifiestan un significado dentro del lugar en el cual se realizan las fiestas o en las personas encargadas del evento.
- **Características de los participantes en el evento y elementos simbólicos utilizados:** se refirió a la cantidad de personas asistente al evento, sus características personales, el uso de elementos estéticos como formas de vestir, arte corporal u otros componentes que manifiestan un significado dentro del uso de los mismos.
- **Circulación de los participantes al evento y encuentros sociales:** se refirió a la ubicación de las personas participantes y el movimiento que presentan a lo largo del evento, además de las actividades que realizaban las personas en el evento, el desarrollo de estas actividades, tomando en cuenta el baile como la principal actividad realizada.

Es importante recalcar que la intención con la generación de estas categorías generales es tener una guía para la organización de la información. Como se ha sugerido, se pueden utilizar términos que están inspirados en teorías previas, pero el propósito no es interpretar los datos sin criticidad desde estas, sino más bien observar cómo podrían organizarse los datos, para desarrollar nuevos conceptos y revisar si la teoría se sostiene.

Tabla 5.
Frases Segmentadas de Protocolos de Observación

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3
<ul style="list-style-type: none"> - Conformado por seis personas tres hombres y tres mujeres (345) - La mayor parte del tiempo el grupo se mantuvo bailando (345-346) - Alex bailaba con mayor energía que el resto de sus amigos, lo hacía solo (347) -Por otro lado el grupo estaba más interesado en bailar y conversar entre ellos que en cualquier otra cosa (347-348) - Después Alex comenzó a conversar con Betty (349) -Ambos empezaron a bailar de modo intermitente, se alejaban y se acercaban, él se ponía a la altura de la cintura de ella y luego se separaban (350) - Conversaban, bailaban, se acercaban y se alejaban hasta terminar bailando solos (351) - Cuando se separaban Alex y Ana bailaban juntos (352) - Después Alex se separaba y hacía lo mismo con Betty, hasta terminar bailando solo (353) - Ana, Bryan y Alex bailaban simultáneamente, ella en medio de los dos (355) - Luego Alex baila solo y Bryan y Ana permanecen bailando juntos (356) - Los cuatro reían, conversaban y saludaban amigos o conocidos con fuertes abrazos (357) - Carlos y Claudia bailaban juntos a una relativa distancia de sus compañeros (359) - El grupo después de un rato se separó (360) - Quedándose sólo la pareja conformada por Carlos y Claudia bailando juntos (361-362) 	<ul style="list-style-type: none"> -Grupo conformado por cuatro amigos, dos hombre y dos mujeres (378) - Antonio se encontraba solo recostado a una barra bebiendo y observando la actividad, así permaneció la mayor parte del tiempo (379-380) - Los otros tres miembros del grupo bailaban solos uno cerca del otro (381) - Los cuatro mantenían conversaciones muy breves entre sí (382) - Después de un lapso de tiempo Berry se retiro a otro lugar de la discoteca (383) -Posteriormente Blanca y Antonio se fueron juntos a otro lugar (384) -Alicia se mantuvo bailando sola (385) -Luego fue a sentarse y permaneció observando el espectáculo para después volver al bailar a otro lugar (386-387) -Alicia nunca bailó en pareja o grupo (387) -Sólo con ella misma, parecía "enviajada bailando sola" (388) 	<ul style="list-style-type: none"> - Al principio las cuatro jóvenes del grupo se mantuvieron juntas sentadas en un sillón (397) -En los sillones donde estaban fumaban y hablaban entre ellas (398) -Después Carla y Denia se dirigieron a bailar al frente, donde estaba el DJ (399) -Las otras dos muchachas se pusieron de pie y comenzaron a bailar en el mismo sitio en donde estaban sentadas (400-401) -Cuando alguna de ellas, ya sea que estuviera bailando o sentada, y quería comprar alguna bebida se reunía con las demás (401-403) -Así, alguna de las demás la sustituía hasta que la que se había ausentado regresaba y la que la sustituía volvía a donde estaba originalmente (404-406) -Cuando Antonieta y Betsy querían ir al frente le hacían señas a Carla y Denia (408) -Estas tomaban su lugar en los sillones mientras las primeras iban a bailar y viceversa (409) -Toda la noche permanecieron entre ellas (410) -No hablaban con los que estaban a su alrededor (411) -Los jóvenes eran ignorados y cualquier acercamiento desaprobado (hacían gestos de desaprobación) (412-413) -Luego las cuatro se tomaron de las muñecas y se fueron a bailar entre ellas (414)

Dentro de la cuarta categoría general, denominada “*circulación de los participantes al evento y encuentros sociales*”, una parte del material recopilado fue producto de la observación de grupos de amigos y su comportamiento con respecto al modo en que interaccionaban entre ellos. En la Tabla 5 se presentan las frases segmentadas a partir de uno de los protocolos de observación, los nombres propios usados son ficticios. Entre paréntesis se colocan los números de las líneas del protocolo de la cual dicha información fue extraída, esto facilita cualquier revisión posterior del protocolo.

3.1.2 Codificación abierta

La frase segmentada se convierte en la unidad de análisis. El procedimiento siguiente es empezar a crear conceptos a partir de dichas unidades, para el proceso de microanálisis anterior se generaron los conceptos que pueden verse en la Tabla 6.

Tabla 6.
Conceptos Generales desde frases segmentadas

<i>Énfasis en lo individual</i>	<i>Énfasis en lo grupal</i>	<i>Interacción mixta (combinación entre lo individual y lo grupal)</i>
<ul style="list-style-type: none"> - La persona se concentra en disfrutar de la actividad a su modo (por ejemplo bailando u observando el espectáculo a solas) - Los jóvenes del grupo tienden a desplazarse sin depender de los demás miembros - Las conversaciones con otros son breves - El contacto visual y de tacto con las demás personas es limitado 	<ul style="list-style-type: none"> -El grupo tiende a ser más estable, se mantiene en el tiempo y frente a distintas situaciones -Tratan de compartir un mismo espacio - Se prefiere la compañía de los demás miembros del grupo y no la de otros ajenos al mismo - Si se separan lo hacen de forma esporádica - Tratan de mantener contacto visual y comunicación aunque sea gestual 	<ul style="list-style-type: none"> - Es común el intercambio de posiciones de lo individual a lo grupal, de parejas a lo grupal y de lo grupal a lo individual - Aunque se puede estar separado se mantiene algún tipo de contacto con otros: ya sea visual o mediante conversaciones - Mientras se mantiene el contacto interpersonal se mantiene un punto de referencia común

Las categorías se elaboraron tomando como base las características de los grupos observados y la dinámica particular de sus miembros durante el desarrollo de la fiesta. Así, la categoría “*énfasis en lo individual*” corresponde principalmente a lo observado en el grupo 2, por ejemplo se hace referencia al comportamiento de Alicia y Antonio. La categoría “*énfasis en lo grupal*” se extrajo sobre todo del comportamiento observado en las muchachas del grupo 3, así como en el caso de Carlos y Claudia en el grupo 1. La categoría “*interacción mixta*” busca representar el tipo de comportamiento interpersonal en el resto de las situaciones observadas.

Nótese como en este caso, los investigadores trataron de sintetizar por medio de enunciados el conjunto de las frases que reflejaban el comportamiento de los distintos jóvenes observados, estos enunciados constituyen las propiedades de las categorías. Las propiedades deben representar lo sustancial que pudo observarse por medio de los procedimientos empíricos. En otras ocasiones las frases pueden ubicarse tal y como aparecen en los protocolos dentro de las propiedades de las categorías creadas.

Luego de este procedimiento se recurrió a generar una categoría conceptual denominada “*dinámica interpersonal - grupal*”, y que incluyó los anteriores conceptos como subcategorías o posibles variaciones, tal y como muestra el esquema 3.

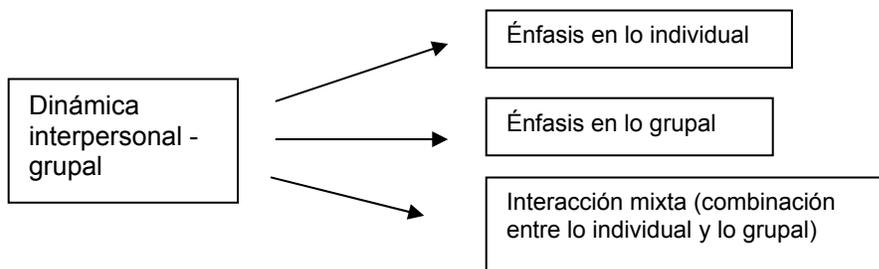


Figura 3. Generación de una categoría conceptual

Al ir realizando la segmentación en frases y la codificación abierta, se inicia de modo paralelo la creación de *memoranda*. Recuérdese que estos son una especie de notas y comentarios que tienen un carácter abierto, en los que los y las investigadoras pueden ir haciendo anotaciones teóricas, aclaraciones, buscar relaciones categoriales incipientes y desarrollar cualquier tipo de impresión personal que le sugieren los datos. Para el caso del anterior conjunto de datos se realizaron *memoranda* como los presentados en la Tabla 7.

Tabla 7.
Memoranda utilizados en codificación abierta

MEMO 1: Es común el constante movimiento y la interacción interpersonal intensa y emotiva. Son de relaciones entre pares en las cuales uno puede mantenerse entre conocidos y/o conocer nuevas personas. El carácter particular o específico de cada encuentro puede ser muy distinto, fruto de la variedad de tipos de personas que pueden llegar a conocerse. El movimiento, la forma de relacionarse entre conocidos y no conocidos sugiere una interacción interpersonal cargada de emotividad, en donde la variedad de tipos de personas y relaciones sugiere la posibilidad de experimentar variedad de situaciones. Además los encuentros sociales parecen caracterizarse por moverse entre lo individual y el contacto grupal de pares. La persona puede mantenerse sola disfrutando por sí misma, pero a la larga entrar en contacto con los demás, o puede estar con amigos y a la larga disfrutar sola en un momento dado.

MEMO 2: Fue interesante ver como dentro de un mismo grupo observado, diferentes individuos presentaron diferentes modalidades de interacción, o sea que no necesariamente todo un grupo observado se comportó igual. Debe entenderse que los grupos observados no eran necesariamente grupos de pares que se mantenían en el tiempo durante la fiesta, sino que los grupos fueron la "fotografía" de los estilos de interacción que determinadas personas mantuvieron en un momento dado en que se realizó la observación

En el caso de estos *memoranda*, el que se ha denominado como "memo 1" hace referencia a una impresión general de los y las investigadoras frente a los datos, que ya van generando relaciones intercategoriales iniciales, como al relacionar las relaciones interpersonales con su carácter de emotividad, este tipo de relaciones quedará sistematizado de mejor modo al integrarse los vínculos categoriales en la codificación axial. Por su parte el "memo 2" se refiere a una aclaración metodológica, que puede retomarse al discutir las implicaciones del uso de los procedimientos usados al aproximarse al objeto de estudio abordado. Estos son tan sólo dos ejemplos de *memoranda* dentro de la codificación abierta, muchos otros tipos de comentarios pueden incluirse, los investigadores pueden sentir absoluta libertad en este sentido.

3.1.3 Codificación axial

Recuérdese que la codificación axial es un proceso mediante el cual se empiezan a relacionar los datos que han sido agrupados previamente en forma de categorías conceptuales. Para relacionar las categorías hay que revisar sus propiedades y el modo en que estas se vinculan unas con otras. Además debe tenerse en cuenta la importancia de realizar una exposición ordenada y sistemática de las asociaciones descubiertas⁸.

De esta manera se obtuvieron las siguientes relaciones de la categoría denominada como “*dinámica interpersonal – grupal*” dentro de su categoría general:

- La *dinámica interpersonal – grupal* se relacionaba con el *manejo del espacio físico*, específicamente con respecto al desplazamiento de las personas. Quienes enfatizaban en lo grupal presentaban desplazamientos limitados, quedándose en un solo lugar, mientras que quienes enfatizaban en lo individual o la interacción individual-grupal recorrían más libremente diferentes puntos del lugar en donde se realizaba la fiesta.
- La *dinámica interpersonal – grupal* también se relacionó con las *formas de agrupación*, específicamente con respecto a la cantidad de miembros del grupo ya que quienes enfatizaban en lo grupal mantenían el número de integrantes constante, no así en los otros casos.
- La *dinámica interpersonal grupal*, en sus distintas modalidades, también se relacionó con otros fenómenos que aparecieron de modo constante como por ejemplo la *emotividad interpersonal*, el hecho de que todas las relaciones son *encuentros entre pares*, la *actividad del consumo* y la *variedad de formas de bailar*. Todas estas otras categorías conceptuales aparecían como ejes transversales dentro de la *dinámica interpersonal – grupal*.

Ahora bien, hasta el momento se han presentado relaciones entre categorías conceptuales de una misma categoría general, no obstante también debe indagarse alrededor de posibles relaciones entre diferentes categorías generales. A modo de ejemplo se pueden señalar las relaciones encontradas dentro del análisis de la categoría general tres o “*características de las personas asistentes*”. Aquí se encontraron relaciones vinculadas tanto con la *dinámica interpersonal – grupal* como con otras categorías conceptuales pertenecientes a esta otra categoría general:

- Dentro de los diferentes tipos de *dinámica interpersonal – grupal* se mantuvieron constantes ciertas características sociales como el *rango etario* (jóvenes mayores de edad de entre 20 y 30 años), mientras que otras variaban, como por ejemplo la *identidad de género* y la *orientación sexual* (presencia de hombres, mujeres, travestís, heterosexuales y homosexuales).
- Se observó que la fuerte orientación grupal se relacionaba con *estilos grupales de vestir*, en donde se compartía una forma de vestir muy similar entre las personas del grupo, manteniendo una diferencia grupal clara con respecto a la forma de vestir del resto de las personas presentes en la fiesta.

⁸ Para la presentación de este y los siguientes ejemplos se dará por descontado que el lector ha comprendido que los procesos de codificación abierta estuvieron compuestos por la generación de múltiples categorías conceptuales. Para fines didácticos el ejemplo de codificación axial presentará solamente las relaciones de la categoría conceptual presentada en el ejemplo de codificación abierta.

De esta forma se continúan buscando relaciones tanto a lo interno de las distintas categorías generales, como entre diferentes categorías generales. Hay que recalcar nuevamente que las relaciones que se enuncian no deben forzarse, sino que deben descubrirse y proponerse a partir del análisis cuidadoso de los protocolos. De lo que se trata es de una comparación sistemática entre las diferentes categorías creadas en la codificación abierta, buscando revisar cuáles aparecen vinculadas entre sí, tal y como se muestra en la Figura 4 y su respectiva descripción.

Las comparaciones en busca de relaciones pueden realizarse en un inicio en el plano interno de una categoría general, como –siguiendo el esquema- serían las comparaciones entre C1A con C1B, C1C y las n categorías conceptuales que se hayan producido en esa categoría general. Se pasaría luego a comparar C1B con C1C y las n categorías internas, luego C1C con las n. Del mismo modo se procedería a nivel interno en los casos de las otras categorías generales (CAT G 2, CAT G 3, etc.).

Una vez que están hechas estas comparaciones se empiezan a buscar las relaciones intercategoriales, comparando –por ejemplo- C1A con C2A, C2B, C2C y las n categorías existentes dentro de la CAT G 2, luego se buscan relaciones de C1A con C3A, C3B, C3C y las n categorías existentes dentro de la CAT G 3, y así sucesivamente con las otras categorías generales que existan. De la misma forma se procede con todas y cada una de las categorías conceptuales existentes dentro de cada una de las categorías generales, apuntando a realizar una revisión completa y exhaustiva en busca de relaciones.

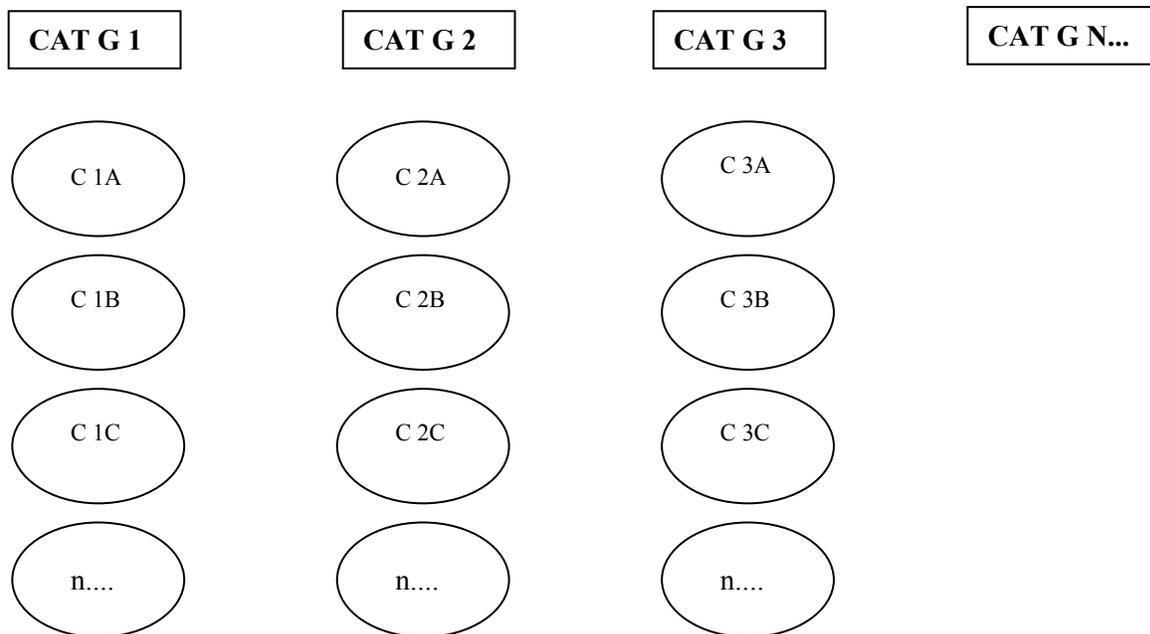


Figura 4. Sistema de categorías conceptuales para indagar relaciones en la codificación axial

No en todas las comparaciones se van a encontrar relaciones, pero en algunas de ellas si ocurrirá, estas son las que deben enunciarse y sistematizarse. Como puede entenderse, la codificación axial es un proceso meticuloso en donde deben ser exploradas y agotadas todas las posibles direcciones de revisión e interconexión de los datos.

Otra breve muestra de *memoranda* elaborados para esta codificación axial se presenta en la Tabla 8.

Tabla 8.
Ejemplos de memoranda usados en codificación axial

MEMO 1: En el caso de las personas fuertemente orientadas al grupo, en donde se observó también un estilo grupal en el vestir, no podía ignorarse la impresión de que se trataba de personas “calcadas” o “cortadas con la misma tijera”. Lo anterior fue especialmente evidente en grupos de mujeres muy jóvenes que por medio de la estética utilizada –formas de vestir y maquillaje– resaltaban por mostrar una imagen de belleza física que probablemente se relacione con la imagen de estatus para el grupo y para sí mismas.

MEMO 2: Cuando se habla de la relación entre dinámica interpersonal y manejo del espacio físico, debe quedar claro que lo fundamental es que, en el caso de las personas orientadas al grupo, el uso del espacio físico por un individuo estaba supeditado a la compañía grupal. O sea, una persona no se mueve mucho hacia otros lugares de la fiesta a no ser de que posea la compañía de los demás. En estas situaciones no se daban fenómenos como una absoluta autonomía individual en el movimiento dentro del lugar de la fiesta, como sí ocurría en aquellos individuos orientados hacia sí mismos o a la interacción entre posiciones individuales y grupales.

En el “memo 1” se presenta una impresión personal de los investigadores, quienes se permiten traducir esta en una interpretación teórica al asociar grupalidad entre mujeres jóvenes, realce de la belleza femenina y estatus. Mientras tanto en el “memo 2” se presenta una aclaración de la relación entre las categorías de dinámica interpersonal y manejo del espacio físico, este tipo de puntualizaciones puede ser retomada al presentar los datos en el informe de investigación.

3.1.4 Codificación selectiva

Imagine el lector que el anterior procedimiento de codificación abierta y codificación axial se realizó con todos y cada uno de los diferentes protocolos que fueron sistematizados en la investigación. Ahora hay que proceder a la comparación entre los distintos sistemas de codificación abierta. Continuemos con el ejemplo de la categoría conceptual denominada “*dinámica grupal – interpersonal*”, al comparar entre los diferentes protocolos elaborados apareció más información que fue necesario integrar, obteniendo los resultados que se muestran en la Tabla 9.

Tabla 9.
Integración de la información obtenida en diferentes protocolos

Modalidades de interacción interpersonal			
<i>Énfasis en lo individual</i>	<i>Combinación de lo individual con lo interpersonal - grupal</i>	<i>Movilidad interpersonal grupal o referencia interpersonal múltiple</i>	<i>Énfasis en lo grupal</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Una persona se concentra en disfrutar de la actividad sola (bailar u observar el espectáculo a solas) - Conversaciones con otros son breves y esporádicas - Contacto visual y corporal con otros es esporádico - Es más importante el desenvolvimiento personal en lugar de la actividad compartida - El baile es algo personal y a veces llegaba a parecer algo introspectivo 	<ul style="list-style-type: none"> - La persona intercambia posiciones individuales, en pareja y grupales - Se podía estar separado de los demás, pero a menudo se mantenía contacto visual, corporal o conversaciones con otros - Se podía buscar apoyo en otros para distintas necesidades (como buscar una amistad para que cuidara un asiento o colaborara en protección de pertenencias) - Podía mantenerse un punto de referencia físico para contactar a algunas amistades mientras la persona se movilizaba a otros puntos 	<ul style="list-style-type: none"> - Una persona establecía contacto con diferentes individuos o grupos - Había poca actividad individual, pero mucha actividad con varios referentes interpersonales o grupales - Cambios en los referentes interpersonales correspondían a cambios en el uso del espacio - Con cada referente se podía conversar de forma intermitente - El contexto interpersonal o grupal podía cambiar las intenciones y el comportamiento individual (como al pasar de una relación amistosa a una de flirteo) - Es un acompañamiento móvil (grupos con miembros intercambiables de forma constante) - Personas de diferentes grupos podían fácilmente llegar a conocerse entre sí. 	<ul style="list-style-type: none"> - Había un grupo estable que se mantiene a través del tiempo y las situaciones - Se prefería la compañía de los miembros del grupo a otros tipos de contacto interpersonal - Se acompañan prácticamente en todas las actividades - Si se separan lo hace de forma esporádica y podían seguir manteniendo contacto visual o por medio de señas - Se brindaba más interés y emotividad hacia la compañía grupal que hacia otras actividades de la fiesta -El grupo podía proteger a sus miembros ante situaciones que así lo requerían (como al encontrarse a personas que no eran del agrado personal)

Nótese como -en comparación con la codificación abierta del protocolo particular- al contrastar los hallazgos sistematizados entre diferentes protocolos, aparece una subcategoría conceptual más (la “*referencia interpersonal múltiple*”), así como aparecieron más propiedades para las distintas subcategorías. Asimismo pareció conveniente buscar un nombre que reflejara mejor la naturaleza de la categoría conceptual, de ahí que se optase por utilizar la nomenclatura de “*modalidades de interacción interpersonal*”.

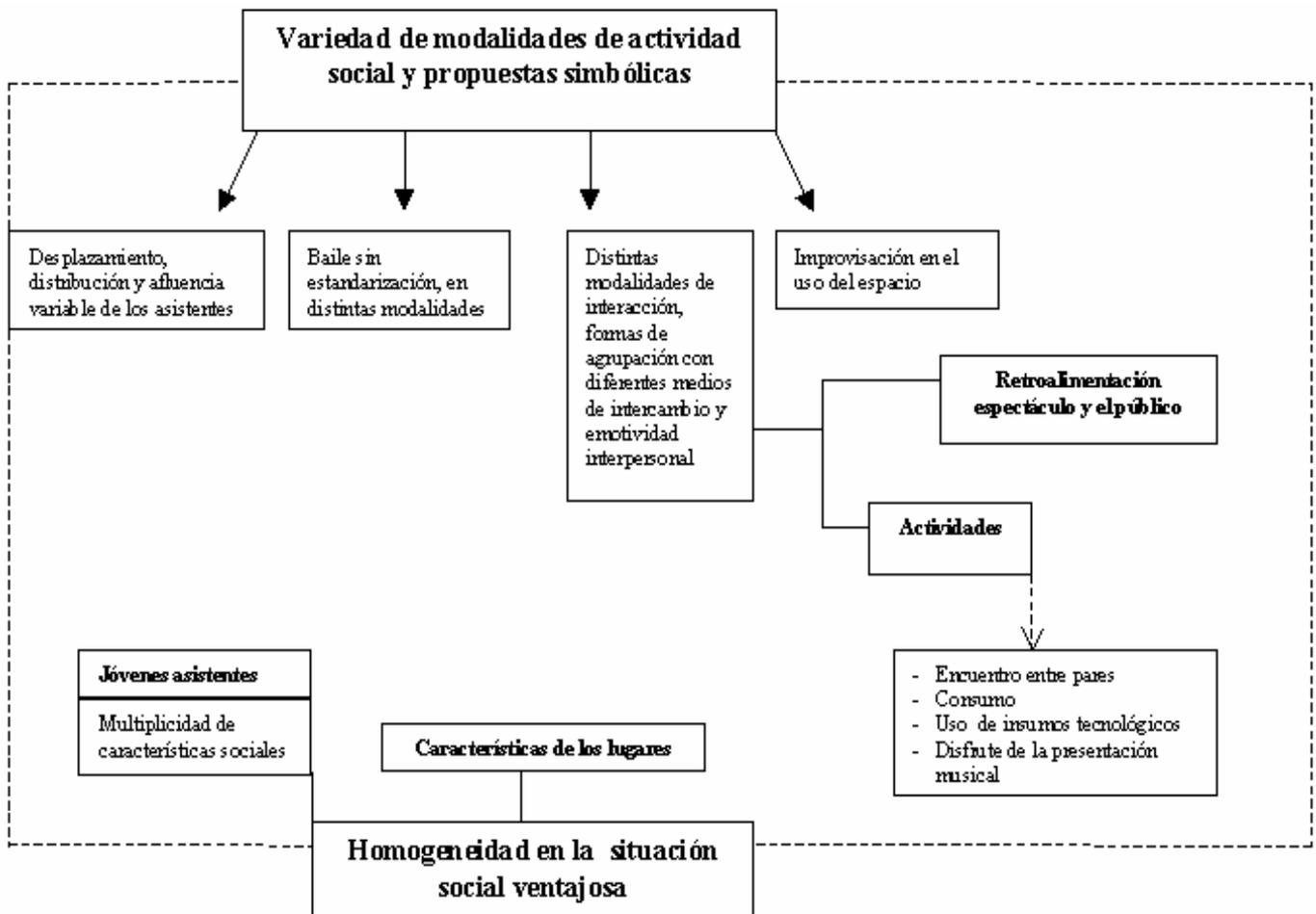


Figura 5. Bases sociales y simbólicas de las fiestas electrónicas observadas

Del mismo modo en que se comparó esta categoría se procede con las distintas categorías sistematizadas. Una vez que se posee un solo sistema de categorías conceptuales, se procede a buscar las relaciones entre las categorías, lo cual implica la comparación entre los diferentes sistemas de codificación axial, buscando sintetizar las relaciones comunes entre categorías y las posibles variaciones que ofrecen las mismas. Para el ejemplo que se ha venido siguiendo, se propuso el esquema conceptual presentado en la Figura 5 para la comprensión de las bases sociales y simbólicas de las fiestas electrónicas observadas.

Se identificaron como categorías centrales la variedad de modalidades de actividad social y propuestas simbólicas y la homogeneidad alrededor de una situación social ventajosa (reflejado en la capacidad adquisitiva, el consumo y otras muestras de estatus). Estas se representan respectivamente en las secciones superior e inferior del esquema.

Las distintas formas en que se manifiesta la variedad social y simbólica se muestran en los cuadros hacia los cuales se dirigen las flechas de la sección superior del esquema, obsérvese como las distintas “*modalidades de interacción*” - las cuales han servido de ejemplo- son uno de los puntos en que la variedad socio-simbólica se ve expresada. Vinculado a estas diferentes formas de actividad social aparecen elementos más bien comunes dentro del ambiente de la fiesta,

este sería el caso de la retroalimentación entre el espectáculo y el público y actividades como el encuentro entre pares, el consumo, el uso de insumos tecnológicos y el disfrute de la presentación musical.

Por su parte la homogeneidad en la situación social privilegiada se expresó tanto en ciertas características de los lugares observados así como en las características sociales de los jóvenes asistentes, quienes aunque poseen multiplicidad de características en lo concerniente a dimensiones como la edad, la orientación sexual, la identidad de género, la estética utilizada, entre otras; parecen mantener constancia con respecto a la ubicación dentro de dicha situación social ventajosa.

Como parte de la continua elaboración de *memoranda*, dentro de la codificación selectiva estos también deben ser utilizados. En esta última fase de análisis de datos estos pueden ser más sintéticos y dirigirse directamente a clarificar las relaciones finales encontradas y el sentido que tienen los distintos componentes teóricos elaborados dentro del sistema conceptual general. Ejemplos de *memoranda* usados en esta sección se presentan en la Tabla 10.

Tabla 10

Ejemplos de Memoranda usados en codificación selectiva

MEMO 1: La situación social ventajosa es una característica social relativamente homogénea frente a otros aspectos como la edad, la identidad de género, la orientación sexual y la procedencia; estos últimos más bien se caracterizan por ser elementos bastante heterogéneos dentro de los ambientes observados.

MEMO 2: Es durante las actividades descritas (el baile, el encuentro entre pares, el consumo, etc) que estas características de la agrupación y contacto interpersonal se ven manifestadas. Las actividades responden a cuestiones sobre qué hacen los asistentes, mientras que las características de la agrupación y el contacto responden a cuestiones sobre cómo se relacionan cuando hacen lo que hacen.

En este caso el “memo 1” buscó distinguir un fenómeno observado en todos los contextos abordados por la investigación, de manera tal que contribuyera a la definición de una de las categorías centrales anteriormente expuestas. El “memo 2” intenta clarificar el sentido de los conceptos finales integrados en el esquema teórico final.

Esta fue una de las partes de la investigación realizada, breve intento de ilustrar el paso que llevan los datos desde la descomposición en frases, las sucesivas comparaciones y búsqueda de relaciones, hasta la articulación de los datos en un esquema conceptual unificado. La investigación completa incluyó la indagación de las interpretaciones que hacían los jóvenes sobre ese mundo sociocultural que hemos esquematizado. El conjunto del trabajo permite sostener la hipótesis de que los jóvenes pertenecientes a condiciones sociales ventajosas podrían estar produciendo identificaciones sociales flexibles, que buscan poner en un primer plano la autenticidad y la individualidad frente a las identidades sociales. Otros trabajos pueden refutar o dar apoyo a esta hipótesis.

Este estudio nos revela la diversidad de formas que pueden existir sobre cómo entender el papel del grupo de pares en relación con el sí-mismo. Tal y como se ha mostrado, las relaciones grupales juveniles se establecían en múltiples modalidades, por lo que la caracterización usual, de entender el grupo de pares como una agrupación estable, parece ser tan sólo una posibilidad entre otras. Habría que discriminar si estas modalidades interpersonales existen y son

representadas de forma diferente dependiendo de los contextos socioeconómicos, culturales y en relación con distintos momentos del curso vital del individuo. Al lector interesado le remitimos directamente al trabajo original para mayor detalle (Aguilar y Monge, 2005).

3.2 Juventud, identidad social y barras de fútbol: percepción de exogrupos

El ejemplo que se presenta a continuación se extrae de los datos recolectados en la investigación de Víquez (2006) acerca de la juventud, barras de fútbol e identidad social. Esta investigación abordó el fenómeno mediante una metodología cualitativa, específicamente a través del uso de entrevistas semiestructuradas a miembros de dos barras de fútbol costarricenses.

3.2.1 Definición de categorías generales y parafraseo

Esta primera etapa del análisis se organizó alrededor de seis categorías generales que permitieron la agrupación de frases consideradas como relevantes a partir del microanálisis y el parafraseo de los protocolos. En la Tabla 11 se detallan estas categorías.

Tabla 11

Categorías generales utilizadas por Víquez (2006) para la organización del material extraído de protocolos de entrevistas

- **Caracterización del endogrupo:** incluyó aquellas descripciones, actitudes o sentimientos utilizados para describir a la barra de pertenencia en cuanto a sus principales características: organización, actividades, uso de símbolos y uso del tiempo libre, etc.
- **Percepción de exogrupos:** es decir, aquellos sentimientos, calificativos o actitudes utilizados para describir a otras barras y la relación con estas.
- **Características de la identificación endogrupal:** esta categoría incluyó las actitudes, sentimientos y calificativos utilizados para referirse al significado de conformar la barra propia, las motivaciones que llevaron a su integración, expectativas futuras, etc.
- **Percepción de sí-mismo y de los otros del endogrupo:** incluyó la utilización de calificativos, sentimientos o actitudes para referirse a la auto-descripción y la de los demás miembros de la barra propia.
- **Características de la relación entre agentes socializadores salientes y el endogrupo (barra):** se incluyeron el uso de calificativos, sentimientos y actitudes utilizadas para describir la opinión y preferencias del entrevistado sobre los principales grupos de pertenencia (familia, colegio y la barra) y las opiniones familiares acerca de la participación en la barra en particular
- **Imagen percibida del endogrupo y los exogrupos en los medios:** esta categoría incluyó aquellos calificativos o actitudes expresadas por los entrevistados sobre la imagen mostrada por los medios acerca de la barra de pertenencia y otras barras

Para efectos de este ejemplo se escogió la categoría referente a la *percepción de exogrupos*, o sea otras barras que no es la propia, para mostrar los procedimientos analíticos llevados a cabo con uno de los protocolos de las entrevistas con jóvenes que participan en este tipo de agrupaciones. Específicamente se presenta la conversación con un joven perteneciente a la barra Ultra, seguidora del equipo Deportivo Saprissa de Costa Rica. Las frases seleccionadas se presentan en la Tabla 12.

Tabla 12.
Frases segmentadas de protocolos de entrevistas

- Esos maes no perdonan (los miembros de la Doce –barra alajuelense-) (203)
- Son unos maes bichotes y a un chamaquillo lo agarran así le pegan el susto y le quitan la cinta (la cinta se refiere a las pulseras que usan para identificarse como miembros de la barra) (203-204)
- Uno lo que tiene que hacer es lo mismo pegarle el susto a los maes (205)
- Correrlos pegarlos y quitarles las cintas (206)

- Esos maes no los queremos para nada (los de la Doce) (208)
- Esos maes esos maes son muy arratados les pegan a las güilas (209)
- Esos maes ven a una güililla con una cinta de la Ultra se les mandan y les pegan (210-211)

- Esos maes casi no le tienen amor al a los equipos de ellos (los miembros de otras barras costarricenses) (235)
- La Garra son muy poquitillos así nada que ver (la Garra es la barra herediana) (236)
- La Doce son así maecillos pero puros nicas casi todos (237)
- La Ultra si la Ultra es la única barra que organiza los partidos (238)

- Sí nosotros no somos tan arratados en ese sentido (244)
- Me contaron que ahí en la Doce hay un mae que se llama R entonces dicen que allá ninguna chiquilla puede andar con camisas de la Doce (244-245)
- Dicen que no dejan entrar chamacos ni nada de chamaquillos así que quiere meterse a la barra en la Doce dicen que no dejan (246)
- En cambio en la Ultra usted un chamaquillo ahí de una vez le dan campo a chamaquillos así (249-251)

- El dirigente de ellos es un nica (el dirigente de la Doce) (253)
- Yo no les creo nada a esa gente (a la gente de la Doce) (260)
- Son muy infieles (...) estaban los maes alentando a otro equipo que no era la Liga (los miembros de la Doce) (262-264)

- Digamos nosotros somos como tres mil así a lo mucho a lo rajado (270)
- Y esa gente si acaso dos mil quinientos más o menos (los de la Doce) (271)

- Hay maes afuera esperando a ver quien sale para quitarles la camisa o algo (los de la Doce) (283)
- Entonces uno los ve y los corre (284)
- En cualquier parte donde vemos un doce que va ahí se hace desbaratado (300)
- Más si andan un montón bueno nosotros a veces esos maes de la Doce ven un mae y entre todos le pegan (301-303)
- Entonces nosotros a veces decimos di que se le mande uno a uno taco a taco así uno contra uno así (304-305)
- Y si ya uno ve que lo están gorreando se le manda uno ” (306-307)

- La Garra no existe eso es una decepción si acaso veinte maes (315)
- La peor barra que existe en Costa Rica (...) son poquitillos casi ni van a los estadios (316-317)
- Nos llevamos ley con esa gente con los de la Garra y la Doce (337)
- Un mae que pase ahí, si se puede se le pega o se le quita algo esos maes son muy arratados (338-340)

- En el barrio de uno no hay doces (358)
- Ya si hay entonces uno se da con ellos y tiene que quedar alguno (359)

- Si nada que ver porque nosotros no somos así tan así (refiriéndose a la violencia de las barras extranjeras) (428)
- Allá si se matan digamos barras del River contra el Boca Junior (429)
- Ahí si se matan sacan pistolas y toda la vara y aquí no hay mucho (430)

- Uno ve como las barras de Argentina son como digamos los papás de uno y las de Chile (436-437).
- La barra de ellos, ellos fueron los que crearon la Ultra, Saprissa los trajo para que crearan la Ultra (las barras extranjeras chilenas) (437-438)
- Entonces di nosotros les tenemos afecto a esas barras (las barras extranjeras) (438)

- Y para ver así las barras de otros países para comparar por ejemplo la Ultra ya nos copiaron así todas las barras de Costa Rica y Centroamérica (439)
- Ya nos copió a nosotros así la gente del Salvador o de Guatemala Honduras que hay barrillas ahí no son muchas” (440- 441)

3.2.2 Codificación abierta

Luego se procedió a la generación de conceptos y sus propiedades, los cuales fueron agrupados en tres categorías, como se observa en la Tabla 13.

Tabla 13.
Conceptos generados a partir de frases segmentadas

Caracterización de las barras rivales	Actitudes, sentimientos y reacciones frente a miembros de barras rivales	Caracterización de barras extranjeras	Ventajas del propio grupo sobre los exogrupos
<p><i>Hostilidad intergrupala</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -No perdonan a los de otras barras -Son arratados con los rivales -Gustan de atacar a los rivales -Buscan obtener símbolos de rivales (cintas, camisetas) para mostrar su superioridad 	<p><i>Reacciones afectivas adversas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Odio -Repudio -Desconfianza -Enemistad (caerse mal) -Indiferencia (no hay relación con los de otras barras) 	<p><i>Rasgos positivos enaltecidos en barras suramericanas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Son más grandes -Son más organizadas -Son superiores 	<p><i>Mayor concurrencia y organización</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -La barra propia es más organizada y con más miembros que las rivales
<p><i>Descalificación</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Son una imitación (no son auténticos) -Son cobardes -Son apagados y aburridos -Tienen menos cantidad de miembros y menor concurrencia a actividades -No están bien organizados -Se les descalifica socialmente a través de la xenofobia (son nicas), la homofobia (son locas) y la discriminación por edad (son sólo carajillos o maecillos) 	<p><i>Acciones de confrontación</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Comportamiento hostil o "llevarse ley": pegarles, quitar símbolos, se les asusta, etc. 	<p><i>Rasgos negativos maximizados en barras suramericanas:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Son más violentas - Se matan -Usan armas - Son muy conflictivas 	<p><i>Inclusión, actividad y preponderancia y autenticidad:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Cualquiera puede entrar a la barra (no hay limitaciones) -Es más entretenida -Es la principal del país -Es la original en el país
<p><i>Actitudes y comportamientos intragrupalmente cuestionables</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -No aman a su equipo -Son infieles (apoyan a otros) -No dan apoyo incondicional -Se da agresión entre integrantes -Excluyen a ciertas personas (mujeres, personas jóvenes, niños) 	<p><i>Las acciones hostiles de confrontación se validan por mecanismos de justificación: aplicar "ley del Talió", es una forma de defensa, de proteger a los miembros del propio grupo, se da sólo en igualdad de fuerzas, se da frente a provocación.</i></p>	<p><i>Admiración y aprecio por barras suramericanas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Se les debe respeto -Se compara para ver lo positivo -Se les tiene afecto (son como papás) -Son las mejores y más grandes 	<p><i>Menor violencia</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Es menos violenta -No se trata de buscar pleitos -En comparación con las suramericanas hay menos violencia
<p><i>Similitud con la propia barra (posición alternativa)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Las otras barras son similares a la propia -Sus organización son similares -Los sentimientos que se experimentan para con el equipo que apoya son similares 	<p><i>Intersección con otros contextos permite buenas relaciones</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Amistad y camaradería cuando son también compañeros de colegio o conocidos del barrio 	<p><i>Imitación de parte de barras centroamericanas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Barras centroamericanas copiaron a la barra costarricense propia 	

Como puede notarse, las propiedades que describen a cada uno de los conceptos buscó mantenerse tal y como aparecen en las frases segmentadas de los protocolos. Inclusive en la categoría denominada “actitud frente a los miembros de barras rivales”, uno de los conceptos utilizó una nomenclatura in vivo, al asumir la hostilidad también con el término “llevarse ley”.

De forma simultánea a este trabajo de parafraseo y codificación abierta, generación de conceptos y sus propiedades, se llevaron a cabo algunas anotaciones o comentarios a manera de *memorada* los cuales fueron retomados como parte del análisis. Algunos de estos se ejemplifican en la Tabla 14.

Tabla 14.
Ejemplos de Memoranda usados en codificación abierta

MEMO 1: La percepción de la propia barra –a partir de las ventajas que ofrece el propio grupo sobre los exogrupos- sirve como punto de comparación directo para explicar los rasgos atribuidos a las barras rivales. Las descripciones de ambos grupos son antitéticas, por ejemplo al comparar aspectos como la cantidad de seguidores o la inclusión de participantes (mujeres y personas más jóvenes). Esto debe tener una relación con aspectos de la caracterización de la propia barra y las características de la identificación social con la misma.

MEMO 2: Las cintas –o pulseras que identifican a los seguidores de los equipos- parecen servir además como símbolo que representa el triunfo de un grupo sobre otro en los contextos de hostilidad; lo anterior se observa en la referencia a la actividad de “quitarse las cintas” unos a otros. Lo mismo sucede con la práctica referida de quitarse las camisetas.

En el “memo 1” aparece un comentario que ayuda a ir estableciendo relaciones preliminares que serán mejor sistematizadas al abordar la codificación axial. Mientras que en el “memo 2” se hace un comentario sobre una actividad que llama poderosamente la atención de los investigadores debido a su simbolismo y podría retomarse para regresar al campo y consultar sobre el tema para ahondar en su significado.

3.2.3 Codificación axial

Una vez finiquitada la codificación abierta se debe empezar a buscar las relaciones entre las categorías elaboradas y reseñar los vínculos intracategoriales e intercategoriales encontrados. En este caso algunas de las asociaciones intracategoriales encontradas, con respecto a la categoría general de percepción del exogrupo, fueron las siguientes:

- La *caracterización de las barras rivales* giró fuertemente sobre el tema de la *hostilidad intergrupala*. La percepción de dicha hostilidad hace que, dentro de las *actitudes frente a los miembros de barras rivales*, prevalezca también un orientación de *hostilidad o “llevarse ley”* que se valida con *justificaciones de la hostilidad*, como señalar que lo que sucede es que son los rivales quienes actúan agresivamente, que es necesario defenderse, que la agresión se justifica si hay igualdad de fuerzas en las peleas o que se justifica cuando un miembro del propio grupo se encuentra en desventaja.
- Dentro de la *caracterización de las barras rivales*, se argumenta que estas tienen *ausencia de autenticidad* –ya que copian el estilo de la barra propia-, argumento que también se usa al *caracterizar las barras extranjeras* en específico sobre la misma *ausencia de autenticidad en barras centroamericanas*.
- En la *caracterización de barras rivales* se argumenta que estas *excluyen a ciertos participantes* (mujeres y personas jóvenes) y que tienen *menor concurrencia*, lo cual

constituye una *ventaja del propio grupo sobre los exogrupos*, ya que la barra propia más bien es *inclusiva de los participantes* que otros excluyen y posee *mayor concurrencia*.

- Al *caracterizar las barras extranjeras* se argumenta que las barras suramericanas son *más hostiles*, hasta llegar a situaciones de violencia armada con consecuencias fatales; lo que constituye una *ventaja del propio grupo sobre estos grupos extranjeros* ya que la barra de pertenencia no es como ellos al darse *menor violencia*.

De este modo se continúan buscando relaciones intracategoriales, tal y como lo muestran los datos obtenidos y de modo ordenado y cuidadoso. Luego se procede a buscar relaciones intercategoriales, es decir entre diferentes categorías generales, a modo de ejemplo se presentan algunas de ellas⁹:

- La *caracterización endogrupal* –o de la barra de pertenencia– se tendió a realizar en términos diametralmente opuestos a los utilizados en la categoría sobre *la percepción de los exogrupos* –o de las barras rivales–. Así por ejemplo, si para el grupo de pertenencia se utilizaron calificativos y términos que subrayaban una *concepción enaltecida, engrandecida y maximizada*, por medio de actitudes y sentimientos relacionados con *la cohesión, solidaridad grupal, autoprotección y cualidades hostiles justificadas frente a rivales*; en el caso de los exogrupos se les otorgaron más bien rasgos de *descalificación social, de menosprecio o carencia de cohesión (infidelidad intragrupal)*, así como de *hostilidad intergrupala irracional*.
- En la categoría sobre *las características de la identificación endogrupal*, se relacionan los *sentimientos y actitudes orientadas hacia los beneficios derivados de la relación grupal*, con las *ventajas del propio grupo sobre los exogrupos*, ya que en ambos casos se establecen diferenciaciones y comparaciones que posicionan a la barra propia como la *poseedora de una organización exclusiva, la inclusión de todo tipo de miembros y el reconocimiento de mayor concurrencia*.
- Entre la *percepción de exogrupos y la percepción de sí-mismo y los otros del endogrupo* fue posible establecer una correspondencia al atribuir a los otros del grupo propio y al sí-mismo ciertos rasgos que denotaban *servicio y lealtad hacia el grupo*, como por ejemplo la *confrontación de adversarios*, lo que se relacionó principalmente con la *actitud de justificar la hostilidad o "llevarse ley"* como una constante ubicua para afirmar el grupo y el sí-mismo frente al exogrupo.
- Al relacionar las características de la relación entre *agentes socializadores salientes y la percepción de exogrupos*, apareció una posible fuente inhibición de la hostilidad intergrupala, cuando al brindar *saliencia superior a otros agentes socializadores y perspectivas futuras*, el tema de la pertenencia a la barra se matizaba y perdía importancia.

Así se van revisando exhaustivamente las relaciones intercategoriales hasta que se han agotado todas las posibles vías de revisión de los datos, tal y como se ha expuesto en el ejemplo anterior.

Se continúa además con la elaboración de *memoranda*, los cuales siguen manteniendo una apertura total a la realización de comentarios, interpretaciones o búsqueda de síntesis por parte de los investigadores. Una vez más se presentan dos *memoranda* utilizados en el ejemplo que se viene siguiendo, estos pueden verse en la Tabla 15.

⁹ De nuevo aquí se aclara que se da por sentado que el lector comprende que las otras categorías generales fueron trabajadas de modo similar a la categoría que ha servido de ejemplo, y que por lo tanto hay conceptos que pertenecen a las otras categorías generales planteadas, que no se detallan aquí por motivos de espacio.

Tabla 15.
Ejemplos de memoranda usados en codificación axial

MEMO 1: La inhibición de la hostilidad intergrupala parece depender de la traída a colación de otros contenidos del sí-mismo que pueden superar el compromiso que se tiene con la barra como definitoria de la identidad social contextualmente activada. Además cuando existe un contexto mediador también se puede minimizar el riesgo de hostilidad intergrupala , como cuando un miembro de una barra rival es compañero de colegio y la relación con esta persona trasciende el marco situacional de la “contienda intergrupala”

MEMO 2: Encontrar y empezar a distinguir las posibilidades de la inhibición de la hostilidad es fundamental y puede ser un importante aporte de este trabajo. No deja de ser preocupante observar todos los mecanismos de justificación de la agresión hacia

En el “memo 1” se empieza a especular sobre el tema de la inhibición de la hostilidad intergrupala desde un punto de vista teórico, mientras que en el “memo2” –muy relacionado con el primero- se describe una reacción de preocupación de los investigadores frente a los datos, lo que lleva a la reflexión sobre la relevancia social de la investigación.

3.2.4 Codificación selectiva

Como corresponde se procedió a la comparación del resto de codificaciones abiertas de los distintos protocolos a partir de cada una de las dimensiones de análisis establecidas. Continuando con la categoría sobre la *percepción de exogrupos*, se llevó cabo el mismo procedimiento y se pudieron diferenciar algunas variaciones en sus propiedades que se integraron tal y como lo muestra la Tabla 16.

En este caso particular existió cierta homogeneidad entre los contenidos traídos a colación por los diferentes jóvenes entrevistados, pertenecientes a diferentes barras, por lo que se mantuvieron las cuatro categorías conceptuales principales. No obstante dentro de cada una de estas categorías conceptuales sí se presentaron diferentes variaciones las cuales pueden observarse al revisar el conjunto de la información y compararla con el contenido de la codificación abierta particular presentada con anterioridad. Por ejemplo se requirió especificar aspectos como los referentes a la actitud frente a miembros de otras barras, debido a los casos en que se presentaban variaciones fruto de la intersección con otros contextos que permitían buenas relaciones, como en el barrio o el colegio.

Tabla 16
Integración de información de diferentes protocolos

Caracterización de las barras rivales	Actitudes, sentimientos y reacciones frente a miembros de barras rivales	Caracterización de barras extranjeras	Ventajas del propio grupo sobre los exogrupos
<p><i>Hostilidad intergrupal</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -No perdonan a los de otras barras -Son arratados con los rivales -Gustan de atacar a los rivales -Buscan obtener símbolos de rivales (cintas, camisetas) para mostrar su superioridad 	<p><i>Reacciones afectivas adversas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Odio -Repudio -Desconfianza -Enemistad (caerse mal) -Indiferencia (no hay relación con los de otras barras) 	<p><i>Rasgos positivos enaltecidos en barras suramericanas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Son más grandes -Son más organizadas -Son superiores 	<p><i>Mayor concurrencia y organización</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -La barra propia es más organizada y con más miembros que las rivales
<p><i>Descalificación</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Son una imitación (no son auténticos) -Son cobardes -Son apagados y aburridos -Tienen menos cantidad de miembros y menor concurrencia a actividades -No están bien organizados -Se les descalifica socialmente a través de la xenofobia (son nicas), la homofobia (son locas) y la discriminación por edad (son sólo carajillos o maecillos) 	<p><i>Acciones de confrontación</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Comportamiento hostil o "llevarse ley": pegarles, quitar símbolos, se les asusta, etc. -Las acciones hostiles de confrontación se validan por mecanismos de justificación: aplicar "ley del Talión", es una forma de defensa, de proteger a los miembros del propio grupo, se da sólo en igualdad de fuerzas, se da frente a provocación. 	<p><i>Rasgos negativos maximizados en barras suramericanas:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Son más violentas - Se matan -Usan armas - Son muy conflictivas 	<p><i>Inclusión, actividad y preponderancia y autenticidad:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Cualquiera puede entrar a la barra (no hay limitaciones) -Es más entretenida -Es la principal del país -Es la original en el país
<p><i>Actitudes y comportamientos intragrupal cuestionables</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -No aman a su equipo -Son infieles (apoyan a otros) -No dan apoyo incondicional -Se da agresión entre integrantes -Excluyen a ciertas personas (mujeres, personas jóvenes, niños) 		<p><i>Admiración y aprecio por barras suramericanas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Se les debe respeto -Se compara para ver lo positivo -Se les tiene afecto (son como papás) -Son las mejores y más grandes 	<p><i>Menor violencia</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Es menos violenta -No se trata de buscar pleitos -En comparación con las suramericanas hay menos violencia
<p><i>Similitud con la propia barra (posición alternativa)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Las otras barras son similares a la propia -Sus organización son similares -Los sentimientos que se experimentan para con el equipo que apoya son similares 	<p><i>Intersección con otros contextos permite buenas relaciones</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Amistad y camaradería cuando son también compañeros de colegio o conocidos del barrio 	<p><i>Imitación de parte de barras centroamericanas</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Barras centroamericanas copiaron a la barra costarricense propia 	

La identificación con la barra puede ser tan importante como para definirse como un componente fundamental del auto-concepto y el sí-mismo, pero no obstante esta identificación –y la potencial hostilidad intergrupala que de ella deriva– pueden perder su relevancia al activarse otros componentes como la percepción del futuro, en especial con respecto a las tareas y roles normativos, en tales casos la continuidad con la barra a futuro tiende a descartarse al colocarse como prioritarios roles relacionados con la formación de una familia, la consolidación de los estudios y la estabilidad económica. Sin embargo una variación a esto se presenta cuando aún en los planes futuros puede aparecer la barra, como al afirmar la expectativa de continuar participando y de incluso crecer al interior de la agrupación por medio de la creación de nuevas barras locales o asumir cargos de mayor responsabilidad y jerarquía.

Otra situación de desactivación de la identificación grupal se da cuando se traen a colación la representación de otras instancias sociales –familia, educación, otros grupos de amigos, religiosidad– que permiten variaciones contextuales y cambiar el significado de las relaciones interpersonales. Un ejemplo claro de lo anterior es cuando un compañero de colegio perteneciente a una barra rival llega a ser tolerado y considerado como amigo, debido a que existe otra relación interpersonal de por medio que varía el marco situacional.

La hostilidad se vio también mitigada frente a la existencia de posiciones alternativas, en donde los otros de barras rivales pueden percibirse como similares al sí-mismo y a los miembros del endogrupo, ya que se apoya al equipo correspondiente del mismo modo y los sentimientos hacia este son similares.

Por último se redactan la serie de *memoranda* finales, en donde es posible ir sintetizando e ir incluyendo apreciaciones luego de llegar a la codificación selectiva, que pueden retomarse en discusiones, recomendaciones o conclusiones. Algunos ejemplos de estos se pueden leer en la Tabla 17.

Tabla 17:

Ejemplos de memoranda usados en codificación selectiva

MEMO 1: Es muy interesante como la descalificación social intergrupala entre las barras se vale de otros procesos de discriminación social, como por el ejemplo la xenofobia (“los otros son nicas”), la homofobia (“los otros son unas locas”) o la discriminación por edad (“los otros son carajillos o maecillos”). Esto muestra como las representaciones mentales de la actividad social se vinculan con los procesos de discriminación social existentes en el marco cultural en el cual la persona se desenvuelve. Todas estas formas de discriminación siguen el esquema básico: mi grupo y yo –los “ticos”, los “hombres”, los “grandes”, los de “mi barra” frente a —► los otros –los “nicas”, las “locas”, los “carajillos”, o sea los de la “barra rival”.

MEMO 2: Aunque las “posiciones alternativas”, que consideran a los miembros de barras rivales como iguales –que experimentan los mismos sentimientos y apoyan igual a su equipo tal y como uno apoya al propio equipo– no fue algo muy común, el simple hecho de que existan da una alternativa e invitan a localizar este tipo de casos para estudiarlos mejor. Probablemente aquí nos enfrentemos ante un avance en el desarrollo moral.

El “memo 1” intenta una integración final de lo observado sobre el modo en que se mezclan distintos procesos de discriminación social dentro del marco de la comparación intergrupar. El “memo 2” sugiere una opción para el regreso al campo o inclusive la generación de una línea de investigación más completa sobre el tema del desarrollo moral y las relaciones intergrupales dentro de jóvenes con las características estudiadas.

El trabajo realizado confirma cómo los procesos de identificación están determinados por las variaciones contextuales y por las situaciones, grupos o personas que resultan relevantes para el sujeto y que a su vez inciden en el establecimiento de comparaciones sociales y la consecuente adscripción a una categoría social en particular. Se apoya la idea de un sí-mismo multidimensional y con diferentes significados aportados, en este caso en particular, por las principales instancias socializadoras que resultan relevantes para los jóvenes estudiados.

Si el esquema anterior es correcto y se apega al funcionamiento identitario de los jóvenes pertenecientes a barras de fútbol, se sostendría la hipótesis que argumenta que para la reducción de la hostilidad habría que activar marcos situacionales que faciliten la desactivación identitaria, tal y como los descritos anteriormente. Esto resultaría útil en los casos en que la saliencia de la identificación grupal se trastoca frente a la representación de otras instancias socializadoras y de planes futuros que regulan la emergencia de un contexto intergrupar confrontativo. No obstante habría que estudiar más a profundidad las situaciones en que la identificación con la barra tiene una trascendencia a los planes futuros, ¿aparece siempre la hostilidad en estos casos?, ¿es tan importante la identificación con la barra como para que mantenga más constancia transituacional?. Futuras investigaciones nos esperan al respecto.

CAPÍTULO IV

CRITERIOS DE VALIDEZ PARA EL MÉTODO DE COMPARACIÓN CONSTANTE

4.1 Criterios de validez para el método de comparación constante

Todo método científico debe aclarar los criterios que utiliza para asegurar la calidad de sus investigaciones. En el caso del MCC se han definido usualmente cuatro criterios fundamentales: ajuste, operatividad, relevancia y modificabilidad (Glasser y Strauss, 1967/1999; Lomborg y Kirkevold, 2003).

El ajuste se refiere al alcance de una teoría para apegarse a las situaciones empíricas que han sido investigadas. La validez del MCC se regula por la información empírica, que es la base para la construcción teórica, por lo que cualquier trabajo de investigación que parta de este tipo de métodos debe ser claro en cómo el proceso de investigación recolectó datos y cómo estos fueron procesados hasta articularlos teóricamente. El ajuste puede considerarse el criterio fundamental para el MCC, en las versiones más utilizadas de este método, lo importante es generar categorías que no provengan de un marco teórico preestablecido sino que se hayan elaborado del trabajo empírico.

Con respecto al ajuste en la versión del MCCA la clave es que, por más que existan categorías teóricas previas, estas no contravengan lo obtenido por medio de los procedimientos empíricos. Lo anterior equivale a reconocer que, si una categoría previa o una relación entre categorías no es sustentada por los datos, esto debe ser reflejado y expuesto claramente.

El resto de los criterios de validez no hacen sino complementar y apoyar el criterio de ajuste, el cual puede considerarse como el principal. La operatividad, por ejemplo, se refiere a que las teorías generadas desde los datos pueden potencialmente proveer predicciones, explicaciones e interpretaciones de lo que ocurre u ocurrirá frente a determinadas condiciones en una determinada área de estudio. La relevancia se refiere a que las teorías deben ser relevantes para llevar a cabo acciones en el área de estudio correspondiente y la modificabilidad indica que la teoría elaborada desde los datos puede ser susceptible a los cambios frente a nueva información obtenida, de modo tal que lo que se tiene no es un marco conceptual rígido y ajeno a la actualización permanente (Lomborg y Kirkevold, 2003).

Para el caso del MCCA los criterios de operatividad, relevancia y modificabilidad se mantienen totalmente vigentes, y como se infiere de lo acotado anteriormente, el criterio de modificabilidad se extiende también al uso de marcos teóricos previos. Estos últimos deben ser susceptibles de ser transformados frente a la aparición de la información novedosa que la investigación brinda.

De modo complementario a los anteriores criterios, Strauss y Corbin (1990/1998) subrayan la importancia de mantener los cánones científicos pero adaptados a la naturaleza de la investigación cualitativa, dejando claro que lo más importante es que los criterios que se utilizaron para asegurar la calidad de la investigación se hagan explícitos y se definan los procedimientos usados para lograr dichos criterios.

Se citan como cánones científicos usuales la significancia (relevancia), la compatibilidad de la teoría con la observación (ajuste), la generalización, la consistencia, la reproductibilidad, la precisión y la verificación (esta última implica lo ya comentado sobre la modificabilidad). En el caso de la reproductibilidad se amplía el significado de este término, no sólo para referirse a la repetición de resultados al controlar variables (lo que sería más acorde con diseños

experimentales de laboratorio), sino también para hacer referencia al hecho de que, dadas las mismas condiciones de recolección y análisis de datos y asumiendo un conjunto de condiciones contextuales similares, otros investigadores coincidirán con la explicación teórica del fenómeno bajo investigación. Lo que busca la reproductibilidad es credibilidad (Strauss y Corbin, 1990/1998).

En el caso de la generalización, lo importante es que la teoría generada se aplique al contexto del cual fue extraída, o a contextos similares. No es posible aplicar una teoría de modo apresurado a otros contextos, obviando las condiciones socioeconómicas, culturales, situacionales o históricas, que puedan tener una evidente incidencia en los fenómenos bajo estudio. Cualquier teoría general de mayor alcance, que pretenda aplicarse a distintos tipos de contextos, debe estar supeditada a la investigación científica intercontextual. De ahí la importancia de no hacer abstracción de estas condiciones, elaborando enunciados científicos completos, que incluyan el tipo de agente observado, las condiciones de la observación y el tipo de métodos utilizados (Kagan, 2000). De ahí el aporte que puede hacer este método: la producción de micro-teorías para contextos específicos, que puedan permitir la comprensión de situaciones concretas que pueden enfrentarse en el trabajo académico y/o profesional.

Finalmente, los mismos Strauss y Corbin (1990/1998) plantean una serie de preguntas que sirven como criterios para juzgar la calidad del proceso de investigación y la base empírica del estudio. A continuación se reproducen estas preguntas.

Para el proceso de investigación se debe evaluar:

1. ¿Cómo fueron seleccionadas las muestras?, ¿cuál fue la base para su escogencia?
2. ¿Cuáles fueron las principales categorías que emergieron del estudio?
3. ¿A partir de cuáles eventos, incidentes o acciones se produjeron dichas categorías?
4. ¿Basándose en cuáles categorías procedió el muestreo teórico?, ¿cómo algunas formulaciones teóricas guiaron la recolección de datos?. Luego de que se procedió a partir del muestreo teórico, ¿cuán representativas de los datos probaron ser las categorías?
5. ¿Cuáles fueron algunas de las hipótesis que establecieron relaciones conceptuales y sobre qué base fueron formuladas y validadas?
6. ¿Cuáles fueron los ejemplos en las cuales las hipótesis no explicaron lo que ocurría en los datos?, ¿fueron tomadas en cuenta estas discrepancias?, ¿se modificaron las hipótesis?
7. ¿Cómo y por qué fue seleccionada una categoría central?, ¿se trató de una selección repentina o gradual?, ¿en qué se basaron las decisiones analíticas finales?

Para el MCCA se pueden mantener todas estas preguntas como criterios de validez del proceso de investigación, a excepción de la cuarta, debido a que el muestreo teórico no necesariamente se lleva a cabo. Además, es posible agregar dos preguntas más: ¿los marcos teóricos utilizados han sido validados científicamente y están actualizados?, y, ¿la teorización generada a partir de los datos dentro de las líneas conceptuales asumidas ha producido nueva información?, ¿ha cuestionado dimensiones o hipótesis del marco teórico previo?

Para evaluar la base empírica del estudio es posible preguntarse:

1. ¿Se generaron conceptos y cuáles fueron las fuentes de dichas conceptualizaciones?
2. ¿Fueron los conceptos sistemáticamente relacionados?
3. ¿Hay suficientes vínculos conceptuales y están las categorías densamente desarrolladas y con plenitud de información?
4. ¿Están las variaciones expuestas dentro de la teoría generada?, ¿puede decirse que las categorías y sus relaciones son multidimensionales gracias a que se ha expuesto dicha variación?
5. ¿Las condiciones bajo las cuales la variación puede ser encontrada están construidas y explicadas en el estudio?
6. ¿Los procesos –o diferentes fases de los fenómenos estudiados- han sido tomados en cuenta y expuestos sistemáticamente?
7. ¿Los hallazgos teóricos son significativos?
8. ¿La teoría se sostiene a las pruebas del tiempo y llega a ser parte del acervo académico en el campo?

Para el caso del MCCA todas estas preguntas pueden ser tomadas en cuenta. No obstante la sexta pregunta, referente a los procesos, debe ser matizada ya que no siempre se realizan estudios lo suficientemente amplios en el tiempo y a partir de muestreos teóricos como para sistematizar la existencia de procesos a lo largo de diferentes momentos. Sin embargo, y específicamente para la psicología, sí es posible indagar y exponer diferentes fases de procesos mentales –cognitivos y afectivos- frente a tareas específicas y delimitadas.

4.2 Presentación de informes de investigación

Una vez que se ha finalizado el trabajo es momento de elaborar el reporte correspondiente. Cualquier investigación que cumpla adecuadamente sus criterios de calidad necesita ser divulgada para que el resto de la comunidad científica y la sociedad en general conozca los resultados, y así se promueva el conocimiento, se generen reflexiones, debates y se colabore en la toma de decisiones.

A continuación se presentan algunos lineamientos para la presentación de informes de investigación que utilicen los MMC como herramienta de trabajo. Además de ir presentando los lineamientos generales del formato de cualquier trabajo, se irán desarrollando sugerencias específicas sobre el modo de presentación de una investigación que haya utilizado alguna de las modalidades del método cualitativo en cuestión.

4.2.1 Artículos científicos

Según los criterios de la Asociación de Psicología Norteamericana (2001), el primer elemento que debe incluir la publicación de un artículo es un título en el cual se sintetice la idea principal del estudio y tenga suficiente poder explicativo aun cuando este sea muy breve. Seguidamente debe incorporarse un breve resumen que incluya los principales aspectos de la investigación. A muchos investigadores les agrada utilizar títulos que convoquen al lector a interesarse por el trabajo, sobre todo cuando realizan una investigación cualitativa que aborda contextos naturales de trabajo y apunta a sistematizar y analizar las propias definiciones que les dan los individuos a las situaciones de su vida.

La siguiente sección es la introducción. Esta debe hacer una presentación del problema y describir brevemente la estrategia de investigación que se empleó. Asimismo el estudio debe justificarse debidamente y cómo este se relaciona con investigaciones previas. La introducción debe finalizar con la definición de las variables o categorías empleadas, definidas en términos teóricos, y la descripción de las hipótesis propuestas –si es que estas se utilizan-. En el caso del MCCA esta sección puede mantenerse de este modo, ya que se usan teorías previas que ubican el trabajo en líneas de investigación relevantes. Con el MCC, que usualmente espera hacer revisiones teóricas más pormenorizadas al final del trabajo, puede procederse de modo similar para fines del artículo, siempre y cuando se aclare que dichas teorías no guiaron totalmente el inicio de la investigación, sino que se revisaron hacia el final del trabajo.

Posteriormente se presentarán los aspectos concernientes a la metodología. Se procederá a través de una descripción detallada sobre el desarrollo de la investigación con el propósito de que esta pueda ser utilizada por otros investigadores siguiendo diseños similares. Las subsecciones que contendrá la metodología harán referencia a la muestra, los instrumentos y materiales empleados, y el procedimiento propiamente utilizado.

La sección sobre la muestra, requerirá una adecuada descripción de la misma, así como los criterios por los que fue seleccionada y las condiciones que se establecieron para accederla. Será también necesaria la descripción de aspectos demográficos relevantes, si lo participantes de estudio recibieron algún tipo compensación por su participación y el número total de participantes o situaciones estudiadas, haciéndose mención a aquellos casos que no concluyeron la investigación, o a las situaciones a las que no se pudo dar un seguimiento completo. En esta subsección también puede incluirse los procedimientos usados para proteger a las personas investigadas. En el caso de utilizar muestreo teórico, los criterios desde los cuales se fue articulando el regreso al campo deben ser claramente especificados.

En lo que respecta a los materiales e instrumentos empleados, estos serán explicados en forma detallada, aportando aspectos concernientes a estrategias para asegurar la validez de los mismos.

El tercer subapartado versará sobre las especificaciones del “paso a paso” empleado para la recolección de información y análisis, y los aspectos atinentes a los controles de calidad del de este último. Es en este punto donde deberán especificarse las principales estrategias propuestas por las modalidades de MCC, concernientes a los procesos de parafraseo, codificación abierta, axial y selectiva,

así como la inclusión de *memoranda*, a través de los cuales se procedió con el análisis de la información recolectada.

Corresponderá ahora la presentación de los resultados. De acuerdo a los criterios de la APA en esta sección será necesario incorporar los principales resultados y hallazgos y toda aquella información relevante aun y cuando esta no respalde ideas previas del estudio. Para el caso específico de los resultados derivados de la generación teórica a partir de los datos, tal y como proponen los modelos de MCC, se procederá a través de la presentación de la codificación selectiva la cual supone una propuesta depurada de integración entre las categorías y la articulación de la teoría propiamente dicha sobre el fenómeno estudiado.

La utilización de ejemplos del material resultante de la protocolización de la información recolectada es una herramienta útil para mostrar el proceso de la generación de la teoría y llamar la atención de algún aspecto que resulta relevante para la investigación. Por lo general, suelen utilizarse fragmentos de las transcripciones de donde se extrajeron las principales categorías así como de los que aportaron mayor variedad entre los datos recolectados. Asimismo, los diagramas o esquemas se presentan como una herramienta de gran ayuda para ilustrar la teoría construida. Estos pueden variar en forma y complejidad así como en la cantidad que se utilicen en la presentación de los resultados.

El artículo finalizará con la discusión de los resultados. Esta se centrará en la evaluación e interpretación de las implicaciones del estudio y como los hallazgos tienen relación con la literatura existente y las investigaciones antecedentes. De igual manera se rescatarán las conclusiones generales y los aportes que se desprenden del trabajo.

4.2.2 Tesis y monografías

Debido a la mayor extensión que suele caracterizar a este tipo de trabajos es común incorporar después de la portada y el resumen un índice con las especificaciones respectivas sobre las secciones de la investigación.

En la introducción, tal y como sucede en el caso de los artículos científicos, se realiza una presentación del estudio tratando de dar al lector una idea de la secuencia que tendrá el trabajo así como las justificaciones conceptuales y de relevancia social que se desprenden del mismo.

El apartado denominado marco de referencia da inicio con la presentación del de los hallazgos generados a partir de la búsqueda exhaustiva de antecedentes de investigación alrededor del tema propuesto. Seguidamente se desarrollan los temas y relaciones conceptuales desde donde se pretende abordar los elementos incluidos en el problema de investigación. En este marco teórico deben explicitarse como se relacionaran los conceptos entre sí y la utilidad que se desprende de estos para la comprensión y abordaje de problema. Nuevamente, si se utilizó un modelo de MCC que no partió de teorías previas, esto deberá aclararse y deberá señalarse que las teorías y antecedentes que se presentan son fruto de una indagación *a posteriori*, y que no guiaron totalmente el trabajo.

Luego de la presentación de los antecedentes y el marco teórico, se procederá a exponer el planteamiento del problema. En el caso del MCCA, el problema de investigación puede incluir, según las disposiciones de la

investigación, objetivos o hipótesis para puntualizar aun más la propuesta así como su delimitación. Para modelos de MCC que esperan que los problemas de investigación emerjan de los datos, se podría exponer la idea intuitiva de investigación para ir dejando claro, a lo largo de los resultados obtenidos, cómo fue emergiendo dicho problema.

A continuación corresponderá la descripción de la estrategia metodológica. En primer lugar deberán definirse los procedimientos de selección de los participantes del estudio y las justificaciones para el establecimiento de dichos criterios. Deben incluirse aspectos como el tipo de muestra, la cantidad total de participantes o situaciones con las que se trabajó, las especificaciones geográficas y los criterios de exclusión utilizados. De nuevo, si se usó muestreo teórico habría que buscar aclarar como a partir de la teoría elaborada se fue regresando al campo y variando los instrumentos y criterios muestrales.

El siguiente punto a señalar en la metodología es la estrategia de recolección de datos, es decir, la caracterización de los procedimientos o instrumentos utilizados para la obtención de la información relevante para la investigación. Puede incluirse una secuencia de los principales momentos del trabajo de campo, desde la creación de instrumentos y su plan piloto para la validación, el contacto de los participantes, hasta los procesos de protocolización, para lo cual es necesario indicar los mecanismos empleados para el registro de información (por ejemplo, grabaciones de audio o video, notas de campo, etc.).

Seguidamente se abordarán los procedimientos y técnicas para la sistematización y análisis de la información. En este caso se describirían los pasos o procesos analíticos de los MCC. Asimismo valga retomar que a lo largo de esta sección, cuando sea necesario deberán indicarse los criterios para asegurar la calidad de la investigación según las especificidades requeridas por cada estudio. Igualmente se harán constar los mecanismos y precauciones utilizadas para la protección de los participantes.

Con estas especificaciones hechas, se procede al reporte de los resultados obtenidos. Tal y como se mencionó en el apartado sobre el reporte de artículos científicos que han utilizado los principios de los MCC, la presentación de los resultados de tesis y monografías versará sobre el reporte de las relaciones conceptuales entre las categorías halladas y sistematizadas finalmente en la codificación selectiva.

Como paso previo a la presentación de la teoría final desarrollada, se exponen cada una de las categorías o dimensiones con las que se trabajó durante el análisis, ejemplificadas por medio de fragmentos de los protocolos, así como también a través de tablas comparativas, esquemas o diagramas que faciliten la comprensión de las formulaciones conceptuales que se proponen.

Finalmente, se presentará un breve resumen de las conclusiones desprendidas de los hallazgos encontrados y se proceda a una problematización de los mismos desde las teorías y antecedentes expuestos en el marco de referencia. Esta discusión de los resultados cerrará con recomendaciones para futuros abordajes del tema, indicando los principales alcances y limitaciones teóricas y/o metodológicas encontradas.

En la Tabla 18 pueden leerse de forma resumida los formatos comentados para presentación de la investigación, tanto en artículos científicos como en tesis y monografías.

Tabla 18
Formatos de presentación de informes de investigación

Artículos científicos	Tesis y monografías
A) Título	A) Portada
B) Resumen	B) Resumen
C) Introducción	C) Índice
1. Problema y descripción de la estrategia	D) Introducción
2. Objetivo de la investigación	1. Presentación
2.1 Hipótesis (en el caso de ser utilizadas)	2. Origen de la propuesta
2.2 Implicaciones del estudio y justificación	3. Justificación
3. Antecedentes	E) Marco de referencia
3.1 Discusión sobre investigaciones antecedentes	1. Antecedentes
D) Metodología	2. Marco conceptual
1. Descripción del proceso investigativo	3. Problema de investigación
1.1 Muestra	3.1 Hipótesis (en el caso de ser utilizadas)
1.2 Materiales o mediciones	3.2 Objetivos
1.3 Procedimiento	F) Metodología
E) Resultados	1. Estrategia metodológica general
F) Discusión	2. Muestra
G) Referencias bibliográficas	3. Procedimiento de recolección de datos
	4. Procedimiento y técnicas de sistematización
	5. Procedimiento y técnicas de análisis
	6. Precauciones para protección de participantes
	G) Resultados
	H) Conclusiones y recomendaciones
	I) Bibliografía
	J) Anexos

4.3. Algunas consideraciones finales

Desde que Glasser y Strauss (1967/1999) propusieron las bases del método de teoría fundamentada en los datos muchas propuestas han redefinido y problematizado las estrategias metodológicas y las bases epistemológicas y heurísticas de las que parten los diseños de investigación en cuestión (Cisneros-Puebla, 2004). No obstante, y a pesar de la diversidad polisémica a la que habitualmente se enfrentan los científicos sociales y del comportamiento, lo cierto es que las diferentes modalidades de MCC han mantenido como pilar fundamental la importancia de ir hacia la realidad, no perder y respetar lo que dicen los datos y dar primacía a los contextos en donde se encuentran los objetos de estudio de modo natural.

El otro punto que de ningún modo abandonan las distintas versiones de MCC es hacer investigación cualitativa para producir teoría, y aspirar a que esas conceptualizaciones sean novedosas, que no repitan mecánicamente lo que dicen las teorías previas. La propuesta del MCCA que se ha desarrollado aquí, mantiene esa aspiración, pero argumenta también que de ningún modo es saludable obviar el conocimiento teórico previo, sobre todo cuando se tiene seguridad de que tal conocimiento procede de investigación científica de alta calidad.

Teniendo como base la idea anterior, es importante considerar las fases de codificación no sólo como un proceso de reducción de la información o análisis de contenido cualitativo, más importante es verlo como un proceso de generación y creación de teoría. Es como si se nos diera una fotografía de un grupo de personas relacionándose entre sí y se propusiera hacer MCC con dicho material, ¿qué se podría hacer al respecto?. Una primera opción sería recortar la fotografía en fragmentos y hacer un rompecabezas, para volver a armar el cuadro, el resultado sería una foto destruida. Una alternativa podría consistir en hacer una reproducción de la imagen en grafito, una pintura o una caricatura; sin embargo no se ofrecería nada nuevo sobre las imágenes, y además la fotografía sigue estando mejor. Una última opción es tratar de hacer una escenificación tridimensional de la fotografía, algo como una maqueta o una escultura, ubicando a cada actor en su espacio y ofrecer posibilidades de reconstrucción del marco interactivo; esa es la alternativa de los MCC. Ir hacia la realidad y buscar producir teoría, es decir descubrimiento y conceptualización, ambos son los fundamentos de la alternativa metodológica expuesta en este texto.

Es relevante reflexionar sobre las limitaciones que ofrece el método expuesto. Una potencial dificultad sobre la cual hemos reflexionado es el riesgo de perder información producto de la naturaleza pragmática del discurso frente a la “obsesión” del análisis categorial. Esto se da frente al procesamiento analítico de material lingüístico, en este van a darse fenómenos como las implicaturas, la estructuración discursiva desde contenidos macroproposicionales hasta fenómenos comunicativos finos como las expresiones faciales, las tonalidades de voz, las expresiones paralingüísticas que la persona crea para explicar sus ideas. Si el análisis se queda sólo en la generación categorial sin integrar estos procesos se puede estar perdiendo información muy relevante. Al menos estos fenómenos podrían reportarse dentro de los *memoranda*, aunque hay que reconsiderar alternativas metodológicas para integrar análisis pragmáticos finos y generación teórica.

Otro punto importante es el relacionado con el universo científico de procedencia de la teoría fundamentada. Se ha descrito cómo este proviene principalmente de la sociología, y sin embargo el uso de la opción del MCC en la psicología se ha hecho con escasa reflexión sistemática sobre las implicaciones de trasladarlo de la ciencia de los procesos sociales a la ciencia de los procesos mentales y el comportamiento. Aquí podría tenerse un escenario similar a la época en la cual, se trasladó el método experimental de las ciencias físicas y naturales a la psicología. Recuérdese como la expectativa de mantener un control absoluto de variables en el contexto de laboratorio hizo perder información valiosa al no proponer métodos alternativos que se adaptaran mejor a los objetos de estudio.

Si se asumiera una actitud contraria -pero en el fondo de una rigidez similar- es decir, traer de modo automático métodos de las ciencias sociales a la psicología, se estaría en riesgo de enfrentar imprecisiones producto de la carencia de reflexión sobre la naturaleza específica de los respectivos campos de conocimiento. Esto es lo que motiva la propuesta del MCCA. La psicología se ha desarrollado, hoy en día hay líneas de investigación que poseen fuerte sustento en investigación de alta calidad, esto es así desde múltiples áreas básicas y aplicadas, estudiando fenómenos tan diversos como el apego (Cassidy y Chaver, 1999), las relaciones intergrupales (Brown y Gaertner, 2001), el funcionamiento de procesos cognitivos básicos (Sternberg, 2003), el desarrollo moral (Gibbs, 2003), los sistemas dinámicos de la personalidad (Mischel y Shoda, 1998; Shoda, LeeTiernan y Mischel, 2002), por tan sólo mencionar una ínfima muestra de áreas consolidadas, que aunque no están exentas de debates y desacuerdos, sí mantienen fundamentos ampliamente aceptados por la comunidad científica. No se puede ignorar esto, pero tampoco se puede obviar la importancia de estudiar continuamente lo que la realidad ofrece, ya que esto permite ampliar las teorías, reconsiderarlas y precisarlas.

Debido a lo anterior los métodos deben estar siempre en continua revisión, siempre bajo una valoración constante, y los MCC no son una excepción de esta perenne reconsideración y afinación. Recuérdese la sabiduría de Holmes: no se opte por explicaciones apresuradas antes de investigar de modo pormenorizado los fenómenos que convocan nuestra atención, antes de poseer todos los elementos de juicio y disponer de datos, si no se procede de esta manera se estará eligiendo lo que el detective consideró como un error garrafal. Los debates y las reflexiones sobre cómo mejorar las aproximaciones indagatorias, están continuamente actualizándose y merecen de todo el esfuerzo y estudio para mantener su desarrollo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, W. & Monge, D. (2005) La configuración de la identidad juvenil frente a procesos de globalización cultural: un estudio sobre la participación de jóvenes de sectores urbanos en fiestas de música electrónica. Tesis para optar al Título de Licenciatura en Psicología, Escuela de Psicología, Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica.
- Anguera, M. (1998) Metodología cualitativa. En M. Anguera, J. Arnau, M. Ato, R. Martínez, J. Pascual & G. Vallejo (Eds.), *Métodos de investigación en psicología*. Madrid, España: Síntesis.
- American Psychological Association (2001) Publication Manual of the American Psychological Association, 5th Edition. Washington D.C.: APA.
- Beart, S., G.E. Hardy & L. Buchan (2004). Changing Selves: A Grounded Theory of Belonging to a Self Advocacy Group for People with Learning Disabilities. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 17, 91-100.
- Bronfenbrenner, U. (1979/1987) *La ecología del desarrollo humano*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Brown, R. & S. Gaertner (2001) *The Blackwell Handbook of Social Psychology. Intergroup Processes*. Londres, Reino Unido: Blackwell.
- Cassidy, J. & P. Chaver (1999) *Handbook of Attachment: Theory, Research, and Clinical Applications*. New York: Guilford Press.
- Charmaz, K. (1995) Grounded Theory. En: J. Smith, R. Harré, & L. van Langenhove (Eds.). *Rethinking Methods in Psychology*. (pp.27-49). Londres, Inglaterra: Sage.
- Charmaz, K. (2001) Grounded Theory: Methodology and Theory Construction. En N. Smelser & P. Baltes (Eds.) *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, (pp 6396-6399), San Diego, California: Pergamon Press.
- Cisneros-Puebla, C. (2004, Setiembre) To Learn to Think Conceptually. Juliet Corbin in Conversation with Cesar A. Cisneros-Puebla. *Forum: Qualitative Social Research*, 5, Artículo 32. Extraído el 6 de Abril, 2006 de <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-04/04-3-32-e.htm>
- Cole, M. (1999/2002) *Validez ecológica*. En R. Wilson & F. Keil (Eds.), *Enciclopedia MIT de ciencias cognitivas*. Volumen II. Madrid, España: Síntesis.
- Connan Doyle, A. (1956) *Estudio en Escarlata*. México D.F, México: Novaro.
- Coyne, I. (1997) Sampling in Qualitative Research. Purposeful and theoretical sampling: merging or clear boundaries?. *Journal of Advanced Nursing*. 26, 623-630.
- Dennett, D. (1987/1991) *La actitud intencional*. Barcelona, España: Gedisa.
- Garfield, C. & Chung, P. (2006) A Qualitative Study of Early Differences in Fathers' Expectations of Their Child Care Responsibilities. *Ambulatory Pediatrics*, 6, 215-220.
- George, J. & Lubben, F. (2002) Facilitating Teachers' Professional Growth Through Their Involvement in Creating Context-based Materials in Science. *International Journal of Educational Development*, 22, 659-672.
- Giles, D. (2004) (2004). *Advanced Research Methods in Psychology*. Londres, Inglaterra: Routledge.

- Gibbs, J. (2003) *Moral Development and Reality: Beyond the Theories of Kohlberg and Hoffman*. Thousand Oaks, California: Sage.
- Glasser, B. (2004) Remodeling Grounded Theory. *The Grounded Theory Review*, (4) 1, 1- 24. Extraído el 4 de Octubre, 2006 de <http://www.groundedtheoryreview.com>
- Glaser B. & Strauss, A. (1967/1999) *The Discovery of Grounded Theory*. New York: Aldine De Gruyter.
- Granek, L. (2006) What's Love Got to Do With It? The Relational Nature of Depressive Experiences. *Journal of Humanistic Psychology*, 46, 191-208.
- Humberstone, V. (2002) The Experiences of People with Schizophrenia Living Insupported Accommodation: A Qualitative Study Using Grounded Theory Methodology. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 36, 367-380.
- Kagan. J. (2000) *Tres ideas seductoras: la abstracción, el determinismo en la infancia y el principio del placer*. Barcelona, España: Paidós Ibérica.
- Kelle, U. (2005, Mayo) "Emergence" vs. "Forcing" of Empirical Data?. A Crucial Problem of "Grounded Theory" Reconsidered. *Forum: Qualitative Social Research*, 6, Artículo 27. Extraído el 28 de Marzo, 2006 de <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-05/05-2/27-e.htm>
- Kruger, D. (2002) The Deconstruction of Constructivism. *American Psychologist*, 57, 456-457.
- Lomborg K. & M. Kirkevold (2003) *Truth and Validity in Grounded Theory: A Reconsidered Realist Interpretation of the Criteria: Fit, Work, Relevance and Modifiability*. *Nursing Philosophy*, 4, 89-200.
- Mischel W. & Y. Shoda (1998) Reconciling Processing Dynamics and Personality Dispositions. *Annual Review of Psychology*, 49, 229-258.
- Neisser, U. (1999/2002) *Psicología ecológica*. En R. Wilson & F. Keil (Eds.), *Enciclopedia MIT de ciencias cognitivas*. Volumen II. Madrid, España: Síntesis.
- Piaget, J. (1970/1972) *Psicología y epistemología*. Buenos Aires, Argentina: Emecé Editores.
- Rudder Baker, L. (1999/2002) *Psicología popular*. En R. Wilson & F. Keil (Eds.), *Enciclopedia MIT de ciencias cognitivas*. Volumen II. Madrid, España: Síntesis.
- Searle, J. (1995/1997) *La construcción de la realidad social*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Shoda, Y., S. LeeTiernan, & W. Mischel (2002). Personality as a Dynamical System: Emergence of Stability and Constancy from Intra- and Inter-personal Interactions. *Personality and Social Psychology Review*, 6, 316-325.
- Sternberg, R. (2003) *Cognitive Psychology*. Belmont, California: Thomson Wadsworth.

- Strauss A. & J. Corbin (1990/1998) *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*. Thousand Oaks, California: Sage.
- Valles M. (1999) *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid, España: Síntesis.
- Víquez, D. (2006) *Juventud, barras de fútbol e identidad social*. Tesis para optar al Título de Licenciatura en Psicología, Escuela de Psicología, Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica.
- Wilkins, C. (2006) A Qualitative Study Exploring the Support Needs of First-Time Mothers on Their Journey Towards Intuitive Parenting. *Midwifery*, 22, 169-180.