

## Sugerencias sobre el proceso de respuesta al comité editorial y a las personas evaluadoras

Estimado(a, os, as) autor(a, es, as),

Abajo se presenta un “ejemplo” o “modelo” de nota de respuesta a las personas evaluadoras. Se sugiere que usted contemple lo siguiente:

1. Sea cordial y agradezca el esfuerzo realizado en la evaluación. Usted puede estar en desacuerdo con el criterio emitido en la evaluación, y puede expresarlo asertivamente. El ejercicio de comunicación entre autores(as) y evaluadores(as) probablemente se facilite si se usa la cordialidad y se expresa gratitud.
2. Procure ser específico a la hora de responder a cada observación. Recomendamos usar un cuadro como el que se presenta abajo, en el que se cita textualmente cada observación a un lado, y al otro se detalla cómo se atendió esta. Alternativamente, puede considerarse otra estrategia para emparejar cada observación con cada modificación. Por ejemplo, puede hacerse una lista de observaciones numeradas y luego hacer referencia a estos números. No obstante, a veces, por cambios o interpretaciones distintas de las numeraciones esto ha llevado a problemas de comunicación. Incluso, a veces los números han sido asignados por el equipo editorial y no por las personas evaluadoras, y cuando autores se refieren a estos números de observación las personas evaluadoras no entienden. El cuadro recomendado evita estos malentendidos. En todo caso, las opciones alternativas que se consideren deben garantizar una buena comunicación entre autores, el equipo editorial, y las personas evaluadoras.
3. Brinde información para ayudar a ubicar las modificaciones realizadas en la nueva versión del manuscrito, como número de páginas. Incluso en ocasiones es de ayuda citar textualmente el cambio realizado en la nota de respuesta. Algunos autores, bajo el entendido que el manuscrito enviado es una edición previa a la diagramación, incluso agregan números de reglón en el texto, e indican número de página y reglón para ayudar a que las personas evaluadoras identifiquen dónde se atendieron las observaciones en el texto. También recomendamos que se resalte en amarillo los fragmentos donde se realizaron cambios en la versión revisada del manuscrito.

4. No mencione los nombres de personas autoras en la nota, pues esta será revisada por personas evaluadoras, que no deben saberlos.

A continuación, se presenta un modelo de nota de respuesta. Es sólo un ejemplo. Cada persona autora puede hacer adecuaciones según sus necesidades, pero considerando fuertemente la claridad en el proceso de comunicación.

### Modelo de nota de respuesta a las evaluaciones

Propuesta de monografía/artículo “Mentalidad...” [mencione el nombre de su propuesta, sin mencionar el nombre de las personas autoras]

Estimado comité editorial,

Agradecemos el tiempo tomado y las valiosas observaciones hechas. Abajo brindamos respuesta tanto a las observaciones del editor como a las de las personas evaluadoras (revisoras), e indicamos en qué partes del documento se han hecho los cambios, en caso de ser necesario. En casos donde no hemos considerado que fueran necesarias modificaciones, hemos procurado brindar una justificación válida.

Comentarios y observaciones del editor o evaluadores	Respuesta de autores
Estimado autor:  He recibido los comentarios de los revisores a quienes envié su manuscrito. Verá que le están aconsejando que lo revise. Para su orientación, se adjuntan a continuación los comentarios de los revisores. Me gustaría que lea los comentarios y vea si le gustaría revisar el artículo, intentando abordar las inquietudes de los revisores. En particular, tenga cuidado de abordar con cuidado y en profundidad los comentarios del revisor 2.	Estimado editor:  Gracias por la oportunidad de mejorar este manuscrito. Hemos intentado abordar cada comentario y sugerencia. Los comentarios del revisor 2 se abordaron de manera especialmente cuidadosa, tal como se me solicitó. En consecuencia, se han realizado múltiples cambios en el manuscrito. A continuación, se proporcionan detalles sobre cómo se abordaron cada comentario y sugerencia de los revisores. Espero su respuesta y cualquier observación y sugerencia adicional.
Revisor n.º 1: Leí el artículo con gran interés. Está muy bien elaborado.	Gracias. Se siguió su consejo: se agregaron referencias y se incluyeron más detalles sobre las limitaciones del diseño del estudio y posibles mecanismos causales alternativos en la sección de discusión (por favor, consulte las

<p>1. Creo que los autores deberían pensar un poco más sobre la causalidad en este caso. Por ejemplo, consulte:          Uscinski, Joseph, Adam M. Enders, Casey Klofstad y Justin Stoler. 2022. "Causa y efecto: sobre los antecedentes y las consecuencias de las creencias en teorías de la conspiración". <i>Current Opinion in Psychology</i> 101364.          Stoler, Justin, Casey A. Klofstad, Adam M. Enders y Joseph E. Uscinski. 2022. "Correlatos sociopolíticos y psicológicos de la vacilación ante la vacuna contra la COVID-19 en los Estados Unidos durante el verano de 2021". <i>Social Science &amp; Medicine</i> 306: 115112.          Enders, Adam M., Joseph Uscinski, Casey Klofstad y Justin Stoler. 2022. "Sobre la relación entre las creencias en teorías conspirativas, la desinformación y la reticencia a vacunarse". <i>PLoS ONE</i> 17: e0276082.</p>	<p>páginas 22, 23 y 24, con los cambios correspondientes).</p>
<p>2. Página 10: la escala de pensamiento conspirativo se llama "ACTS", no CST.</p>	<p>Gracias. Se aceptó su corrección y ahora la sigla "ACTS" aparece en la página 12.</p>
<p>Revisor n.º 2: Este estudio examinó los determinantes motivacionales de las intenciones de vacunación contra la COVID-19 utilizando una muestra de Costa Rica. Basándose en la teoría del comportamiento planificado, los autores probaron un conjunto de variables que podrían predecir la intención de vacunación, como el pensamiento conspirativo, las creencias conspirativas, las actitudes hacia las vacunas, las percepciones de riesgo y la demografía. Estudiar estas relaciones en el contexto de Costa Rica, que ha sido poco estudiado en la literatura escrita en inglés, es significativo, y la TPB es un marco teórico adecuado para las preguntas de investigación que los autores querían probar. Sin embargo, encontré varios problemas críticos que socavan el potencial de este artículo.</p> <p>En primer lugar, la justificación y las contribuciones originales de este estudio no están claras.</p> <p>Como también afirmaron los autores, las variables probadas en este estudio se han probado en la literatura de TPB y en el contexto de las vacunas contra la COVID-19. Dado que ninguna de las variables de este estudio se probó recientemente, el autor o los autores deberían haber presentado un argumento convincente sobre por qué las</p>	<p>Creo que la idea original no se expresó ni se entendió correctamente. Por lo tanto, se reescribieron las oraciones. Kroke y Ruthig (2022), en una revisión teórica citada en versiones anteriores de mi manuscrito, y citada nuevamente en la versión revisada, explican cómo las teorías de la conspiración pueden integrarse dentro del marco de la TPB y cómo se vuelve relevante dentro del contexto de la pandemia de coronavirus, pero también enfatizan que esta elaboración teórica requiere una investigación empírica futura. Bueno, mi estudio fue un paso en esa dirección. No era la TPB original lo que necesitaba ser probado, sino una combinación extendida de variables que también incluían creencias conspirativas, pensamiento conspirativo, negacionismo y percepción de riesgo, además de los constructos originales de la TPB.</p> <p>En el momento en que se recopilaban nuestros datos, no había mucho publicado que combinara la conspiración y la TPB aplicada a la aceptación de la vacuna contra el coronavirus.</p> <p>Sin duda, es cierto que la investigación anterior a la pandemia respaldó la TPB. En ese sentido, las hipótesis sobre las contribuciones de la TPB a la aceptación de la vacuna contra el coronavirus pueden considerarse basadas en una teoría sólida. Sin embargo, dado que la psicología es una ciencia empírica, las réplicas</p>

variables son importantes y por qué esas variables deben estudiarse en Costa Rica. En una nota relacionada, en la página 2, el autor o los autores argumentaron que "Muchos modelos de comportamiento de salud identifican factores motivacionales... pero pueden fallar cuando se trata de explicar las intenciones de vacunación en el contexto de la pandemia de coronavirus. Los investigadores y las autoridades de salud pública no deberían confiar únicamente en investigaciones anteriores a la pandemia...", pero no hay evidencia ni fundamentos que respalden este argumento. ¿Por qué los modelos anteriores fallan y por qué los investigadores no deberían confiar en investigaciones anteriores?

son valiosas (Laws, 2016), y se necesitaba una integración con otros constructos que describieran parte de las complejidades sociales relacionadas con una pandemia. Por lo tanto, aunque los hallazgos previos pueden ser una base sólida sobre la cual se pueden proponer hipótesis prometedoras, hasta que se prueben, no importa cuán fundamentados teóricamente puedan parecer, siguen siendo hipótesis. Además de todo esto, la mayoría de las investigaciones previas sobre modelos de comportamiento de salud no se han basado en muestras latinoamericanas. Se necesitaba un estudio de Costa Rica para llenar un vacío de conocimiento.

A continuación, puede leer algunas de las oraciones reescritas (ver págs. 2-3).

*Las intenciones de vacunación han sido el foco de la investigación psicosocial previa (Agarwal, 2014; Catalano et al., 2017; L. Chen et al., 2020; Corace et al., 2016; Eilers et al., 2014). Muchos modelos de comportamiento de salud identifican factores motivacionales que conducen a la formación de intenciones (Ajzen, 1991; Schwarzer, 2008), pero la mayor parte de la investigación empírica en la que se basan estas teorías se ha llevado a cabo en Estados Unidos de América y Europa, y no en América Latina (Davis et al., 2015). Además, cuando se recogieron nuestros datos, una buena parte de la investigación disponible sobre las intenciones de vacunación se había realizado en circunstancias distintas a la pandemia de coronavirus, y se estaban planteando preguntas sobre cómo integrar varios constructos psicológicos más allá del marco básico de la TPB, en particular los relacionados con las creencias y rasgos conspirativos y el negacionismo. En ese momento, solo se disponía de propuestas teóricas sobre cómo integrar algunos de estos constructos para las circunstancias de la pandemia, sin datos, como claramente exponen Kroke y Ruthig (2021). Si se entiende la psicología como una ciencia empírica, las elaboraciones teóricas no son suficientes. Deben probarse empíricamente y los hallazgos también deben replicarse (Laws, 2016). El presente manuscrito informa los resultados de un estudio realizado para comprender mejor la contribución y los roles de varios factores motivacionales y variables relacionadas con la conspiración detrás de las intenciones de vacunación contra el coronavirus (IVC) en Costa Rica.*

(...)

Nuevamente, muchas gracias por la oportunidad de realizar los cambios solicitados y aclarar o justificar aquellos puntos en los que se consideró no eran necesarios cambios. Creemos que la nueva versión del manuscrito representa una mejora significativa con respecto a la anterior, pero estamos abiertos al escrutinio experto y recomendaciones que ustedes pueden brindarnos.

Quedamos atentos a sus observaciones y eventual decisión.

Atentamente,

Los autores [no mencione los nombres]